

FEBRERO 2019



Violence Policy Center

Victimización letal de hispanos/latinos con armas de fuego en California

WWW.VPC.ORG

ACERCA DEL TÍTULO

Las definiciones usadas en este estudio han sido dictadas por los términos utilizados por dependencias gubernamentales en el proceso de recolección de información. El Violence Policy Center reconoce el papel que juega la lengua y también la importancia del lenguaje identitario. Comprendemos que la población incluída dentro del término hispano quizás no se identifique con esta etiqueta. Aunque este término se usa a lo largo de este estudio para mantener la consistencia con los datos, tal y como han sido reportados, con ello no se pretende reiterar ni apoyar alguna de las implicaciones que dicho uso conlleva. Es de esperar que en el futuro cercano la recolección de datos se vuelva más sensible y responsiva a terminología relevante y al lenguaje identitario, como sería el caso de latina/o o latinx.

DERECHOS DE AUTOR Y AGRADECIMIENTOS

Copyright © Febrero 2019 Violence Policy Center

El Violence Policy Center (VPC) es una organización educativa nacional sin fines de lucro que lleva a cabo investigaciones y educación pública sobre la violencia en los Estados Unidos y brinda información y análisis a los encargados de formular políticas, periodistas, defensores y al público en general.

Este estudio fue financiado por el Hope and Heal Fund (Fondo Esperanza y Sanación), el único fondo de colaboración en California comprometido con la prevención de la violencia con armas de fuego en California. El Hope and Heal Fund invierte en soluciones innovadoras, estratégicas y basadas en evidencia para prevenir la violencia con armas de fuego. El Hope and Heal Fund aprovecha el poder colectivo de individuos, comunidades, gobierno y filantropía para garantizar que los hogares y comunidades en California estén seguros y libres de muertes, lesiones y traumas. Para obtener más información sobre el Hope and Heal Fund, visite hopeandhealfund.org.

Este estudio fue escrito por el analista senior de políticas de VPC, Marty Langley, y el director ejecutivo de VPC, Josh Sugarman. Jennifer Lynn-Whaley, PhD, proporcionó investigación adicional y asistencia editorial.

Para obtener una lista completa de las publicaciones de VPC con enlaces a documentos, visite <http://www.vpc.org/publications>.

Para obtener más información sobre el Centro de Políticas de Violencia, o para hacer una contribución deducible de impuestos para ayudar a apoyar nuestro trabajo, por favor visite www.vpc.org.



“Además de lograr entender mejor la violencia con armas de fuego en la comunidad latina de California, gracias a este importante informe también encontramos que también encontramos dónde están las brechas de investigación y dónde se requieren nuevos datos procesables para prevenir la violencia con armas de fuego.”

Rev. Ben McBride, Co-Director PICO

“Este informe estaba en mora. Cerca de 17,000 latinos han muerto debido a armas de fuego desde 1999, como si 2.5 latinos murieran así cada día durante los últimos 18 años. Son demasiadas vidas perdidas y demasiados sueños hechos trizas. Es demasiado trauma. Y es tiempo de que haya soluciones.”

**Dr. Randal Henry, Founder/Chief Intelligence Officer,
Community Intelligence**



“Desde hace demasiado tiempo, no se ha contado en California con datos acerca de violencia con armas de fuego relativos a latinos que sean procesables. Este informe proporciona información que es fundamental para entender sus impactos y generar cambios.”

**Fernando Rejón, Director Ejecutivo, Urban Peace Institute
(Instituto para la Paz Urbana)**

“Este informe es tan vital como oportuno para nuestro estado. A nivel nacional, se sabe que la violencia con armas de fuego es la segunda principal causa de muerte para hombres latinos jóvenes. California tiene la mayor población latina del país. Resulta fundamental entender la profundidad de esta epidemia de salud pública y también comenzar a presentar soluciones que protejan la vida y el futuro de nuestras comunidades, familias y jóvenes.”

**Jacqueline Martínez Garcel, Directora Ejecutiva, Latino
Community Foundation (Fundación Comunidad Latina)**





“Los latinos son una de las comunidades que más rápidamente está creciendo en California, y deben ser prioritarios para cualquier estrategia que busque fomentar comunidades sanas y seguras. Este informe echa un importante foco de luz sobre el tema de la violencia con armas de fuego en California. Ahora sabemos más acerca de cuáles comunidades sido más impactadas por la violencia de armas de fuego, lo cual puede ayudar a orientar recursos y financiamientos para generar soluciones en esas áreas impactadas.”

Marc Philpart, Managing Director, PolicyLink

“¡Este es el momento de actuar! Como demuestra claramente este informe, estamos perdiendo demasiados miembros a manos de las armas de fuego. Perder cerca de 17,000 latinos californianos en los últimos 18 años debido a disparos de armas de fuego debería ser un llamado de atención para que todos despertemos.”

Samuel Nuñez, Director Ejecutivo, Fathers and Families of San Joaquin (Padres y Familiares de San Joaquín)



“Vivo y trabajo en el Inland Empire, donde uno de cada dos residentes es latino. Este informe es increíblemente importante, ya que echa luz sobre la necesidad significativa de que haya una intervención comunitaria permanente y que también se interrumpa la violencia, con el fin de salvar vidas dentro de la comunidad de San Bernardino.”

Sergio Tonatiuh Luna, Director Organizativo, Inland Congregations United for Change, (Congregaciones del Inland Unidas para el Cambio, afiliada a PICO California y a Faith In Action (Fe en la Acción)

TABLA DE CONTENIDO

Definiciones	A
Introducción	1
Primera sección: Datos de salud pública: todas las edades	4
A: Homicidio, todas las edades	5
Víctimas de homicidios masculinos y femeninos, todas las edades	7
El homicidio como causa principal de muerte en hombres y mujeres, todas las edades	9
Homicidio, todas las edades - Tablas relacionadas	10
B: Suicidio, todas las edades	16
Víctimas de suicidio de hombres y mujeres, todas las edades	18
El suicidio como causa principal de muerte en hombres y mujeres, todas las edades	20
Suicidio, todas las edades - Tablas relacionadas	21
Segunda sección: Datos de salud pública: de 10 a 24 años	27
A: Víctimas de homicidio, edades entre 10 y 24 años.	28
Víctimas de homicidios masculinos y femeninos, de 10 a 24 años	30
El homicidio como causa principal de muerte en hombres y mujeres de 10 a 24 años	32
Homicidio, 10 a 24 años - Tablas relacionadas	33
B: Víctimas de suicidio, de 10 a 24 años	39
Víctimas de suicidio de hombres y mujeres, de 10 a 24 años	40
El suicidio como causa principal de muerte en hombres y mujeres, de 10 a 24 años	42
Suicidio, 10 a 24 años - Tablas relacionadas	43
Tercera sección: Datos de Homicidios de Justicia Criminal	49
A: Víctimas de homicidio en California, todas las edades	49
B: Víctimas de homicidio en California, de 10 a 24 años	56
Cuarta sección: Recopilación de información en California	63
Quinta sección: Recomendaciones	72
Anexo uno: Datos de homicidios hispanos a nivel del condado de California	74
Anexo dos: Datos sobre el suicidio hispano a nivel del condado de California	78
Anexo tres: Datos de lesiones no intencionales de lesiones fatales por armas de fuego en California	82

Este estudio también está disponible en inglés en <http://www.vpc.org/studies/CAlatino.pdf>.

DEFINICIONES

Los términos y definiciones para raza y etnicidad empleados en este informe se han tomado de las definiciones establecidas por la Oficina de Censos de los EUA.

Raza y etnia son categorías diferentes. En la información de carácter federal habitualmente se emplea el término “negro” en vez de afroestadounidense y el término “hispano” en vez de latino o latinx. Para los propósitos de este informe se emplearán las definiciones que aparecen a continuación.

Raza

Asiático(a)

Una persona no-hispana que descende de cualquier pueblo originario del Lejano Oriente (e.g., China, Japón), el Sudeste de Asia (p. ej., Vietnam, Tailandia) o el subcontinente indio (e.g., India, Pakistán)

Blanco(a)

Una persona no-hispana que descende de cualquier pueblo originario de Europa, Oriente Medio o el norte de África.

Indígena americano o nativo de Alaska

Una persona no hispana que descende de cualquier pueblo originario de Norte y Sur América (incluyendo Centroamérica) y que mantiene su adscripción tribal o un vínculo comunitario.

Nativo de Hawai o de otras Islas del Pacífico

Una persona no-hispana que descende de cualquier pueblo originario de Hawai, Guam, Samoa u otras islas del Pacífico.

Negro(a)

Una persona no-hispana descendiente de cualquier grupo racial de África.

Ethnicity

Hispano (a)

Una persona de *cualquier* raza que tiene orígenes en México, Puerto Rico, Cuba, Centro o Sur América o cualquier otra cultura de corte español.

Como se ha notado, las definiciones usadas en este estudio han sido dictadas por los términos utilizados por dependencias gubernamentales en el proceso de recolección de información. El Violence Policy Center reconoce el papel que juega la lengua y la importancia del lenguaje identitario. Comprendemos que la población incluida dentro del término hispano quizás no se identifique con esta etiqueta. Aunque este término se usa a lo largo de este estudio para mantener la consistencia con los datos, tal como han sido reportados, con ello no se pretende reiterar ni apoyar alguna de las implicaciones que dicho uso conlleva. Es de esperar que en el futuro cercano la recolección de datos se vuelva más sensible y se adecúe a la terminología relevante y al lenguaje identitario, como sería el caso de latino/a o latinx.

INTRODUCCIÓN

Los hispanos en California sufren de manera desproporcionada el impacto de violencia por armas de fuego.¹

Entre 1999 y 2016, más de 16,600 hispanos murieron por armas de fuego en el estado de California: 12,912 en homicidios por armas de fuego, 3,402 en suicidios por armas de fuego y 319 en muertes no intencionales con armas de fuego. Durante este período, casi tres cuartas partes (74 por ciento) de todos los hispanos víctimas de homicidio fueron muertos con armas de fuego.

En 2016, el homicidio fue la segunda causa principal de muerte para hispanos entre 10 y 24 de edad en California: segundo lugar para hombres y cuarto lugar para mujeres en ese grupo de edad.

Con fondos aportados por el Hope and Heal Fund² (Fondo Esperanza y Sanación), el presente estudio ofrece los datos más recientes disponibles al momento de escribir sobre victimización de hispanos por homicidios y suicidios y el papel que en ello desempeñan las armas de fuego. Esta información es aún más importante si se toma en cuenta el hecho de que California cuenta con una de las poblaciones latinas más numerosas en los EUA: en 2017, en ese estado vivían 15.5 millones de latinos, lo cual representa un incremento de 42 por ciento con respecto a los 10.9 millones en 2000.³

Además, en 2014, los hispanos sobrepasaron a la gente de raza blanca como el segmento poblacional más numeroso de California. Las cifras censales dadas a conocer para ese año revelaban que el número de hispanos en el estado era de 14.99 millones mientras que el número de gente de raza blanca era de 14.92 millones.⁴ No obstante, generalmente se reconoce que el número total de hispanos en California es más alto de lo que registran los datos censales debido a cuestiones relacionadas con identificar a etnicidad y raza como categorías opuestas.

Las dos principales fuentes de información sobre victimización letal a nivel nacional, los registros de salud pública y de justicia criminal, incluyen etnicidad hispana así como raza, pero desafortunadamente no de una manera exhaustiva y consistente.

- Los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (Centers for Disease Control and Prevention, CDC) de carácter federal y adscritos al Departamento de Salud y Servicios Humanos de los EUA guardan datos de salud pública, tal como ha sido registrada en certificados de defunción y compilada por el Centro Nacional de Estadísticas sobre Salud (National Center for Health Statistics, NCHS).⁵

1 Como ya se ha indicado en la página anterior, en los datos federales habitualmente se emplea el término hispano para referirse a individuos originarios de Centro y Sur América, Cuba, México, Puerto Rico y otras culturas de tipo español. Aunque se podría preferir los términos latino o latinx como designaciones étnicas, a fin de mantener la consistencia con los datos federales, en este estudio se usa el término hispano.

2 El Hope and Heal Fund (Fondo Esperanza y Sanación) es el único fondo colaborativo en California que está comprometido con prevenir la violencia con armas de fuego en ese estado. El Hope and Heal Fund invierte en soluciones estratégicas innovadoras, basadas en evidencia empírica, que buscan prevenir la violencia por armas de fuego. Este fondo conjunta el poder colectivo de individuos, comunidades, y entidades gubernamentales y filantrópicas con el fin de asegurar que los hogares y las comunidades californianas estén seguras y libres de muertes, heridas y traumas provocados por armas de fuego. Al colaborar con defensores comunitarios, expertos, investigadores y forjadores de políticas con el fin de intercambiar información, generar nuevas ideas, compartir buenas prácticas y darle resonancia a investigaciones clave, el Hope and Heal Fund logra centrarse efectivamente en esfuerzos tendientes a prevenir la violencia con armas de fuego en todo California. Para más información acerca del Hope and Heal Fund, por favor visite hopeandhealfund.org

3 Fuentes: Oficina Censal de los Estados Unidos (United States Census Bureau) (<https://census.gov/en.html>) y "How the U.S. Hispanic population is changing," ("Cómo está cambiando la población hispana de los EUA") Centro de Investigaciones Pew (Pew Research Center), 18 de septiembre de 2017 (<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/09/18/how-the-u-s-hispanic-population-is-changing/>).

4 "It's official: Latinos now outnumber whites in California," ("Es oficial: ya hay más latinos que blancos en California") *Los Angeles Times*, 8 de julio de 2015 (<http://www.latimes.com/local/california/la-me-census-latinos-20150708-story.html>).

5 California también forma parte del Sistema Nacional de Reporte de Muertes Violentas (National Violent Death Reporting System, NVDRS) adscrito a los CDS, un sistema público de monitoreo y reporte en asuntos de salud que registra datos más detallados sobre muertes violentas mediante la revisión de fuentes adicionales, tales como certificados de defunción, informes de forenses o examinadores médicos, informes de fuerzas del orden e informes de toxicología (<https://www.cdc.gov/violenceprevention/nvdrs/index.html>). Entre 2005 y 2008, California participó en el NVDRS, pero entonces perdió los fondos respectivos, los cuales se reanudaron recientemente. Para más información, por favor diríjase a la *Cuarta sección: Recolección de información en California*.

Los CDC recolectan datos de mortalidad, que incluyen homicidios, suicidios y muertes no intencionales. Estos datos son los más exhaustivos de los que se dispone para medir victimización fatal total en cada categoría, así como para edad y raza/etnicidad. Sin embargo, los datos de los CDC no contienen categorías adicionales de información que sí están presentes en el Informe Suplementario de Homicidios (Supplementary Homicide Report) del FBI.

- El Departamento de Justicia de los EUA es el repositorio de los registros de justicia criminal de todo el país. La Oficina Federal de Investigaciones (FBI) compila datos sobre crímenes reportados, incluyendo homicidios, por medio de su Informe Uniforme de Crimen (Uniform Crime Report, UCR) y su Informe Suplementario de Homicidios (SHR). Hay información acerca de homicidios que sólo aparece en el SHR y que incluye: las edades de la víctima y el perpetrador, las circunstancias en que sucedió el homicidio, la relación entre la víctima y el perpetrador e información más detallada acerca del tipo de arma utilizada, incluyendo si se trataba de un arma corta, un rifle o una escopeta. El FBI no recolecta datos acerca de suicidios o muertes no-intencionales.

Este estudio toma en cuenta tanto las fortalezas como las limitaciones de cada uno de estos conjuntos de datos y utilizará los datos de los CDC correspondientes a 2016 (que son los más recientes disponibles al momento de escribir) para información sobre homicidios, suicidios y muertes por armas de fuego de hispanos; causas principales de muerte; y el uso de armas de fuego en homicidios y suicidios de hispanos. El estudio también utilizará datos del Informe Suplementario de Homicidios correspondientes a 2016 (que son los más recientes disponibles al momento de escribir), que el estado de California recoge y entrega al FBI para información sobre homicidios y que no está contenida en los datos de los CDC.

Además, y teniendo en cuenta las limitaciones del actual modo en que se recolectan los datos sobre etnicidad hispana, para el presente estudio el VPC realizó una serie de entrevistas con expertos de California acerca de los beneficios y limitaciones de las fuentes de datos actualmente disponibles y las maneras en que podría mejorarse la recolección de datos sobre etnicidad hispana en el estado. A continuación, se presentan las secciones del estudio en forma detallada.

Primera sección: Datos de salud pública, todas las edades. Usando información sobre hispanos de todas las edades, se presenta en detalle: el número de homicidios y suicidios por sexo, así como las respectivas tasas de victimización; los datos históricos acerca de homicidios y suicidios de hispanos; las tasas de victimización respecto a homicidios y suicidios de hispanos comparadas con las de otras razas (blanca, negra, asiática/isleños del Pacífico, indígenas americanos/nativos de Alaska); y en detalle, el papel que las armas han desempeñado en la victimización letal.

Segunda sección: Datos de salud pública, entre 10 y 24 años de edad. Usando la información relativa a hispanos entre 10 y 24 años de edad, se presenta en detalle: el número de homicidios y suicidios por sexo, así como las respectivas tasas de victimización; los datos históricos acerca de homicidios y suicidios de hispanos; las tasas de victimización respecto a homicidios y suicidios de hispanos comparadas con las de otras razas (blanca, negra, asiática/islas del Pacífico, indígena americana/nativa de Alaska); y en detalle, el papel que las armas han desempeñado en la victimización letal.

Tercera sección: Datos de homicidios de justicia criminal. Usando esta información se presenta en detalle, específicamente para hispanos: información sobre edad y sexo; los tipos de armas utilizadas en homicidios; la relación entre la víctima del homicidio y el perpetrador; las circunstancias de los homicidios; y la información sobre la ubicación del mismo. Se presentan datos para todas las edades así como para el grupo de edad entre 10 y 24 años. Esta sección también compara datos sobre homicidios de hispanos con los de otras razas (blanca, negra, asiática/islas de Pacífico e indígena americana/nativa de Alaska).

Cuarta sección: Recolección de información en California. Esta sección ofrece un breve panorama de los sistemas de recolección de datos que se usan en California e incluye entrevistas con expertos en el campo y que trabajan en el estado. Entre las preguntas que enmarcan la discusión figuran las siguientes: ¿qué beneficios tiene el uso de las fuentes de datos que actualmente se utilizan? ¿qué cambios –en caso de creerse necesarios– podrían hacerse para mejorar la recolección y la síntesis de la información que contienen esos sistemas, (incluyendo el modo en que se establece la etnicidad hispana)? y ¿qué características tendría un sistema de monitoreo ideal en términos de fuentes de datos de salud pública, fuerzas del orden y otras fuentes disponibles que podrían vincularse al mismo?

Quinta sección: Recomendaciones: ofrece recomendaciones en materia de políticas basadas en los hallazgos del estudio.

El estudio también contiene tres anexos.

Anexo uno: Datos de homicidios de hispanos en California a nivel de condado, que contiene información acerca de homicidios de hispanos y de homicidios de hispanos con armas de fuego a nivel de condado para 2016, así como datos multianuales y acumulativos de homicidios de hispanos y de homicidios de hispanos con armas de fuego a nivel de condado para California procedentes de la base de datos CDC WONDER de los Centros para Control y Prevención de Enfermedades (CDC).

Anexo dos: Datos de suicidios de hispanos en California a nivel de condado, que contiene información de suicidios de hispanos y de suicidios de hispanos con armas de fuego a nivel de condado para 2016, así como datos multianuales y acumulativos de suicidios de hispanos y de suicidios de hispanos con armas de fuego a nivel de condado para California procedentes de la base de datos CDC WONDER de los Centros para Control y Prevención de Enfermedades (CDC).

Anexo tres: Datos de muertes por heridas no intencionales con armas de fuego en California, que contiene datos sobre heridas fatales no intencionales con armas de fuego procedentes de la base de datos WISQARS de los Centros para Control y Prevención de Enfermedades (CDC).

PRIMERA SECCIÓN: DATOS DE SALUD PÚBLICA, TODAS LAS EDADES

Entre 1999 y 2016, más de 16,600 hispanos murieron por armas de fuego en el estado de California: 12,912 en homicidios con armas de fuego, 3,402 en suicidios con armas de fuego y 319 en muertes no intencionales con armas de fuego. Durante este período, las armas de fuego también cobraron la vida de 25,405 víctimas de raza blanca, 10,394 víctimas de raza negra, 2,675 víctimas que eran asiáticas o de las islas del Pacífico y 312 víctimas que eran indígenas americanos o nativos de Alaska, ya sea en homicidios, suicidios o muertes no intencionales.⁶

Si estas cifras se desagregan por sexo, se encuentra que durante este periodo las armas de fuego mataron a 15,222 hombres hispanos y 1,411 mujeres hispanas; 21,725 hombres de raza blanca y 3,680 mujeres raza blanca; 9,482 hombres de raza negra y 912 mujeres de raza negra; 2,249 hombres que eran asiáticos o de las islas del Pacífico y 420 mujeres que eran asiáticas o de las islas del Pacífico; y 254 hombres que indígenas americanos o nativos de Alaska y 47 mujeres que eran indígenas americanas o nativas de Alaska

CUADRO 1–1: HISPANOS MUERTOS CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, 1999 – 2016

Año	Homicidios con armas de fuego	Suicidios con armas de fuego	Muertes no intencionales con armas de fuego	Total
1999	642	201	23	866
2000	657	184	23	864
2001	708	190	28	926
2002	797	166	19	982
2003	815	196	26	1,037
2004	839	184	19	1,042
2005	911	172	47	1,130
2006	899	168	26	1,093
2007	837	179	16	1,032
2008	784	169	13	966
2009	723	192	12	927
2010	650	190	*	840
2011	610	196	*	806
2012	619	180	*	799
2013	591	204	10	805
2014	519	185	*	704
2015	639	215	*	854
2016	672	231	18	921
Total	12,912	3,402	319	16,633

* Si bien las cifras y tasas a nivel estatal basadas en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones relativas a cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales, cuando se ha podido disponer de las mismas. Para más información véase la nota al pie 8.

⁶ La información presentada en esta sección se ha tomado de la base de datos WISQARS de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (Centers for Disease Control and Prevention), una dependencia federal, correspondiente a 2016.

En 2016, 921 hispanos fueron asesinados con armas de fuego en California en las siguientes categorías: homicidios, suicidios y muertes no intencionales. Ese mismo año, en ese estado las armas de fuego cobraron la vida de 1,422 víctimas de raza blanca, 551 víctimas de raza negra, 152 víctimas que eran asiáticas o de las islas del Pacífico y 31 víctimas que eran indígenas americanos o nativos de Alaska en dichas categorías.

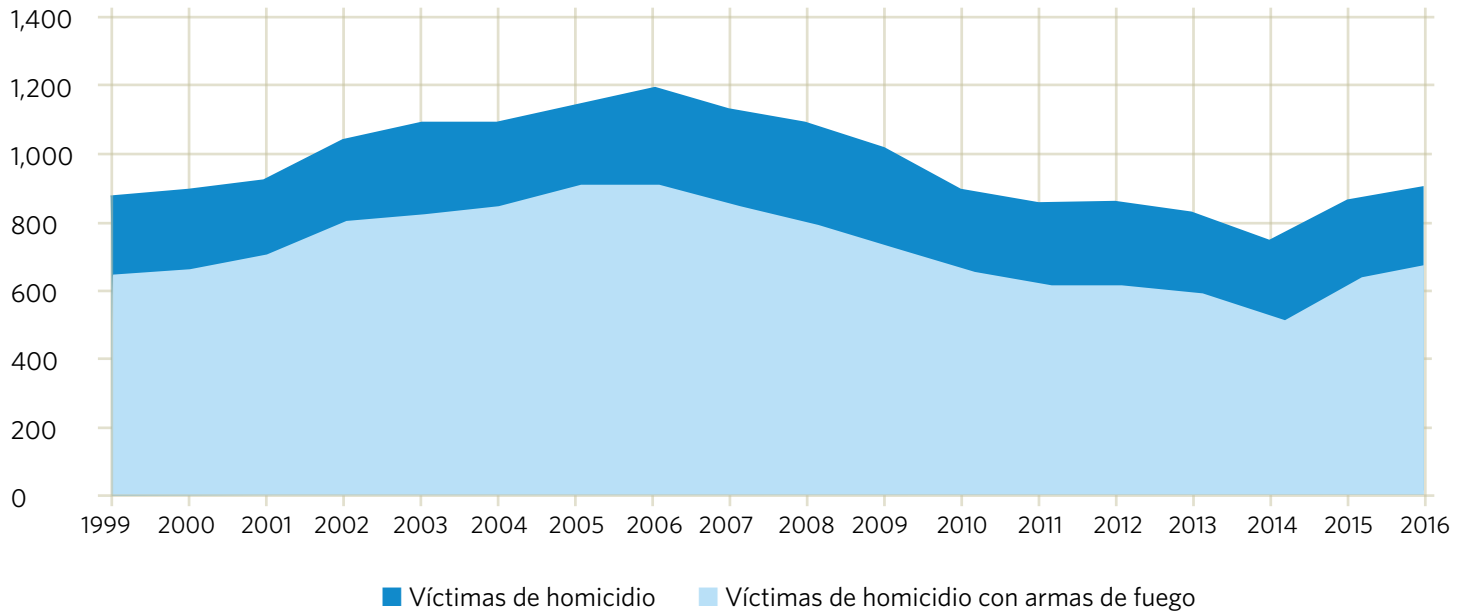
A: HOMICIDIO – TODAS LAS EDADES

Durante el periodo 1999-2016, cerca de tres cuartas partes del total de hispanos víctimas de homicidio fueron asesinadas con un arma de fuego (74 por ciento).

CUADRO 1–2 VÍCTIMAS HISPANAS DE HOMICIDIO EN CALIFORNIA: NÚMERO VÍCTIMAS, TASA DE HOMICIDIOS Y PORCENTAJE DE ASESINADOS CON ARMA DE FUEGO, 1999 – 2016

Año	Hispanos víctimas de homicidio	Tasa de homicidios de hispanos (por 100,000)	Porcentaje de asesinados con arma de fuego	Hispanos víctimas de homicidio con armas de fuego	Tasa de homicidios de hispanos con armas de fuego (por 100,000)
1999	875	8.19	73%	642	6.01
2000	894	8.09	73%	657	5.94
2001	930	8.17	76%	708	6.22
2002	1,045	8.93	76%	797	6.81
2003	1,088	9.04	75%	815	6.77
2004	1,088	8.82	77%	839	6.80
2005	1,145	9.07	80%	911	7.22
2006	1,183	9.19	76%	899	6.98
2007	1,121	8.53	75%	837	6.37
2008	1,082	8.05	72%	784	5.83
2009	1,007	7.32	72%	723	5.25
2010	883	6.30	74%	650	4.64
2011	851	5.95	72%	610	4.26
2012	854	5.88	72%	619	4.27
2013	822	5.59	72%	591	4.02
2014	746	5.00	70%	519	3.48
2015	870	5.76	73%	639	4.23
2016	909	5.95	74%	672	4.40
Total	17,393	7.31	74%	12,912	5.43

GRÁFICA 1–3: VÍCTIMAS HISPANAS DE HOMICIDIO Y VÍCTIMAS HISPANAS DE HOMICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, 1999 – 2016



En 2016, en California hubo 909 víctimas hispanas de homicidio, cifra que abarca cualquier medio empleado. Para ese año la tasa de victimización de los hispanos fue 5.95 por 100,000. Y ese mismo año hubo: 419 víctimas de homicidio de raza blanca (tasa de victimización de 2.73 por 100,000); 601 víctimas de homicidio de raza negra (tasa de victimización de 24.69 por 100,000); 120 víctimas de homicidio que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de 2.00 por 100,000); y 22 víctimas de homicidio que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (tasa de victimización de 10.55 por 100,000). Ese año, la tasa promedio de victimización por homicidios del estado fue 5.28 por 100,000. [Véase el Cuadro 1A-1]

En 2016, en California hubo 672 víctimas hispanas asesinadas con armas de fuego. Para todos los tipos de víctimas de homicidio en California, el arma más comúnmente utilizada fue un arma de fuego.⁷ Para ese año, la tasa de victimización de homicidios de hispanos con armas de fuego respectiva fue 4.40 por 100,000. Ese mismo año fueron asesinados con armas de fuego: 222 víctimas de raza blanca (tasa de victimización de homicidios por armas de fuego de 1.45 por 100,000); 485 víctimas de raza negra (tasa de victimización de homicidios por armas de fuego de 19.92 por 100,000); 72 víctimas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de homicidios por armas de fuego de 1.20 por 100,000); y 15 víctimas que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (tasa de victimización de homicidios por armas de fuego de 7.19 por 100,000). Ese año, la tasa promedio de victimización por homicidios con armas de fuego del estado fue 3.74 por 100,000. [Ver Cuadro 1A-2]

7 Debido a que los datos de los CDC no informan acerca de qué tipo de arma se usó (arma corta, rifle o escopeta) en el homicidio, esta interrogante se aborda en la Tercera sección del presente informe usando los datos relativos a California y correspondientes a 2016 recogidos por el Informe Suplementario de Homicidios (Supplementary Homicide Report) del FBI.

HOMBRES Y MUJERES VÍCTIMAS DE HOMICIDIO, TODAS LAS EDADES

En 2016, 783 hombres hispanos fueron víctimas de asesinato en California. Para ese año, la tasa de victimización de homicidios para hombres hispanos fue 10.19 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado fueron víctimas de homicidio: 311 hombres de raza blanca (tasa de victimización de homicidios de 4.06 por 100,000); 537 hombres de raza negra (tasa de victimización de homicidios de 44.49 por 100,000); 90 hombres que eran asiáticos o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de homicidios de 3.16 por 100,000); y 17 hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (tasa de victimización de homicidios de 16.65 por 100,000). Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de victimización de hombres por homicidios fue 8.93 por 100,000. [Ver Cuadro 1A-3]

En 2016, en California 605 hombres hispanos fueron víctimas de asesinato con armas de fuego. Para la totalidad de los hombres que fueron víctimas de asesinato en California, el arma más comúnmente utilizada fue un arma de fuego. Ese año, la tasa de victimización de homicidios de hombres hispanos por armas de fuego fue 7.88 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado fueron víctimas de homicidio con armas de fuego: 174 hombres de raza blanca (tasa de victimización de homicidios con armas de fuego de 2.27 por 100,000); 443 hombres de raza negra (tasa de victimización de homicidios con armas de fuego de 36.70 por 100,000); 59 hombres que eran asiáticos o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de homicidios con armas de fuego de 2.07 por 100,000); y 12 hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (tasa de victimización de homicidios con armas de fuego de 11.75 por 100,000). Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de hombres víctimas de homicidios con armas de fuego fue 6.64 por 100,000. [Ver Cuadro 1A-4]

In 2016, hubo 126 mujeres hispanas víctimas de asesinato en California. Para ese año, la tasa de victimización de homicidios para mujeres hispanas fue 1.66 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado fueron víctimas de homicidio: 108 mujeres de raza blanca (tasa de victimización de homicidios de 1.41 por 100,000); 64 mujeres de raza negra (tasa de victimización de homicidios de 5.21 por 100,000); y 30 mujeres que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de homicidios de 0.95 por 100,000). (Para el caso de mujeres que eran indígenas americanas o nativas de Alaska se reportaron menos de 10 muertes por homicidio, por lo cual se omitieron el número de muertes y la tasa correspondientes.⁸) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de victimización de homicidios de mujeres fue 1.69 por 100,000. [Ver Cuadro 1A-5]

En 2016, 67 mujeres hispanas fueron víctimas de asesinato con armas de fuego en California. Ese año, la tasa de victimización de homicidios de mujeres hispanas cometidos con armas de fuego fue 0.88 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado fueron víctimas de homicidio con armas de fuego: 48 mujeres de raza blanca (tasa de victimización de homicidios con armas de fuego de 0.63 por 100,000); 42 mujeres de raza negra (tasa de victimización de homicidios con armas de fuego de 3.42 por 100,000); y 13 mujeres que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de homicidios con armas de fuego de 0.41 por 100,000). (Para el caso de mujeres que eran indígenas americanas o nativas de Alaska se reportaron menos de 10 muertes por homicidio, por lo cual se omitieron el número de muertes y la tasa correspondientes.) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de mujeres víctimas de homicidios con armas de fuego fue 0.88 por 100,000. [Ver Cuadro 1A-6].

8 De acuerdo con la base de datos WISQARS, "El Centro Nacional para Estadísticas de Salud (National Center for Health Statistics, NCHS) en acuerdo con la Asociación Nacional de Estadísticas y Sistemas de Información en Salud Pública (National Association of Public Health Statistics and Information Systems, NAPHSIS) ha implementado una nueva regla, más restrictiva, para reportar datos de muertes en los niveles de estado y condado a partir del año 2008 y provenientes del Sistema Nacional de Estadísticas Vitales (NVSS), con el fin de evitar la divulgación inadvertida de la identidad de la persona fallecida. De ahí que la Oficina de Estadísticas, Programación y Economía de la División de Análisis, Investigación e Integración con Prácticas (NCIPC) del Centro Nacional para la Prevención y Control de Heridas ha modificado el WISQARS para acomodar esta nueva regla que suprime dichos datos; en otras palabras, ninguna cifra, incluyendo cifras totales debe ser menor a 10 en tabulaciones para áreas geográficas sub-nacionales, indistintamente del número de años que se combinen con datos de 2008 y posteriores a éstos," (https://webappa.cdc.gov/sasweb/ncipc/dataRestriction_inj.html).

CUADRO 1–4: HOMBRES Y MUJERES HISPANAS VÍCTIMAS DE HOMICIDIO: TOTAL DE HOMICIDIOS, HOMICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO, TASA POR 100,000 Y PORCENTAJE DE HOMICIDIOS CON USO DE ARMAS DE FUEGO, 1999 – 2016

Año	Hombres hispanos víctimas de homicidio	Tasa por 100,000	Hombres hispanos víctimas de homicidio con armas de fuego	Tasa por 100,000	Porcentaje de asesinatos con armas de fuego	Mujeres hispanas víctimas de homicidio	Tasa por 100,000	Mujeres hispanas víctimas de homicidio con armas de fuego	Tasa por 100,000	Porcentaje de asesinatos con armas de fuego
1999	759	13.85	582	10.62	77%	116	2.23	60	1.15	52%
2000	773	13.65	591	10.44	76%	121	2.24	66	1.22	55%
2001	803	13.79	641	11.01	80%	127	2.28	67	1.20	53%
2002	916	15.33	734	12.28	80%	129	2.25	63	1.10	49%
2003	950	15.49	750	12.23	79%	138	2.34	65	1.10	47%
2004	967	15.40	777	12.37	80%	121	2.00	62	1.02	51%
2005	1,030	16.05	846	13.18	82%	115	1.85	65	1.05	57%
2006	1,052	16.09	829	12.68	79%	131	2.07	70	1.10	53%
2007	976	14.65	755	11.33	77%	145	2.24	82	1.27	57%
2008	948	13.92	721	10.58	76%	134	2.02	63	0.95	47%
2009	879	12.63	669	9.61	76%	128	1.88	54	0.79	42%
2010	762	10.76	588	8.30	77%	121	1.75	62	0.89	51%
2011	728	10.09	547	7.58	75%	123	1.74	63	0.89	51%
2012	767	10.49	578	7.90	75%	87	1.21	41	0.57	47%
2013	702	9.48	533	7.20	76%	120	1.64	58	0.79	48%
2014	651	8.67	474	6.32	73%	95	1.28	45	0.61	47%
2015	764	10.06	580	7.63	76%	106	1.41	59	0.79	56%
2016	783	10.19	605	7.88	77%	126	1.66	67	0.88	53%
Total	15,210	12.62	11,800	9.79	78%	2,183	1.86	1,112	0.95	51%

EL HOMICIDIO COMO UNA DE LAS PRINCIPALES CAUSAS DE MUERTE PARA HOMBRES Y MUJERES DE TODAS LAS EDADES

En 2016, el homicidio ocupó el lugar 12 entre las principales causas de muerte para hispanos en California (séptimo lugar para hombres hispanos y lugar 16 para mujeres hispanas). Ese mismo año, en ese estado, el homicidio ocupó: el lugar 20 entre las principales causas de muerte para personas de raza blanca (lugar 19 para hombres; en el caso de mujeres no se ubicó entre las 20 principales causas de muerte); el octavo lugar entre las principales causas de muerte para gente de raza negra (cuarto lugar para hombres y lugar 12 para mujeres); el lugar 19 entre las principales causas de muerte para gente asiática o de las Islas del Pacífico (lugar 15 para hombres; en el caso de mujeres no se ubicó entre las 20 principales causas de muerte); y lugar 13 entre las principales causas de muerte para gente que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (décimo lugar para hombres y lugar 15 para mujeres). A nivel del estado, el homicidio ocupó el lugar 14 entre las principales causas de muerte (lugar 14 para hombres, mientras que para mujeres no se encontraba entre las 20 principales causas de muerte).

CUADRO 1–5: POSICIÓN DEL HOMICIDIO ENTRE LAS PRINCIPALES CAUSAS DE MUERTE EN CALIFORNIA, 2016, TODAS LAS EDADES

Raza/Etnicidad	Homicidios (por cualquier medio)		
	Hombres	Mujeres	General
Hispanos	7th	16th	12th
Blancos	19th	*	20th
Negros	4th	12th	8th
Asiáticos/Islands del Pacífico	15th	*	19th
Indígenas americanos/Nativos de Alaska	10th	15th	13th
General	14th	*	14th

*No se encuentra entre las 20 principales causas de muerte

HOMICIDIO, TODAS LAS EDADES – CUADROS RELACIONADOS

CUADRO 1A-1: HOMICIDIOS EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS, TODAS LAS EDADES, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	875	8.19	508	3.10	513	22.19	134	3.44	16	7.21	2,066	6.17
2000	894	8.09	436	2.66	602	25.84	120	2.99	*	*	2,064	6.07
2001	930	8.17	526	3.21	625	26.71	121	2.90	*	*	2,223	6.45
2002	1,045	8.93	528	3.24	753	32.10	132	3.07	22	9.90	2,485	7.13
2003	1,088	9.04	493	3.04	735	31.28	156	3.53	11	4.99	2,487	7.05
2004	1,088	8.82	464	2.88	770	32.72	140	3.09	21	9.60	2,490	7.00
2005	1,145	9.07	464	2.90	769	32.71	145	3.12	13	5.99	2,540	7.09
2006	1,183	9.19	486	3.07	767	32.67	152	3.19	17	7.93	2,616	7.26
2007	1,121	8.53	424	2.70	687	29.31	124	2.54	12	5.66	2,376	6.55
2008	1,082	8.05	420	2.69	623	26.53	134	2.68	20	9.50	2,280	6.23
2009	1,007	7.32	421	2.71	564	23.94	114	2.24	16	7.65	2,124	5.75
2010	883	6.30	382	2.47	560	23.69	119	2.30	10	4.80	1,954	5.25
2011	851	5.95	401	2.59	531	22.33	121	2.27	12	5.76	1,916	5.09
2012	854	5.88	428	2.77	581	24.32	124	2.28	20	9.56	2,010	5.29
2013	822	5.59	416	2.69	544	22.69	92	1.65	11	5.26	1,890	4.93
2014	746	5.00	418	2.71	531	22.02	90	1.58	26	12.41	1,813	4.69
2015	870	5.76	440	2.86	555	22.90	95	1.62	22	10.52	1,987	5.10
2016	909	5.95	419	2.73	601	24.69	120	2.00	22	10.55	2,074	5.28
Total	17,393	7.31	8,074	2.84	11,311	26.57	2,233	2.51	284	7.36	39,395	5.99

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1A-2: HOMICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016 POR RAZA/ETNICIDAD, TODAS LAS EDADES, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	642	6.01	248	1.51	393	17.00	88	2.26	*	*	1,380	4.12
2000	657	5.94	247	1.51	503	21.59	72	1.79	*	*	1,483	4.36
2001	708	6.22	273	1.67	524	22.39	77	1.85	*	*	1,589	4.61
2002	797	6.81	282	1.73	632	26.94	84	1.95	14	6.30	1,810	5.19
2003	815	6.77	249	1.53	607	25.83	105	2.37	*	*	1,782	5.05
2004	839	6.80	242	1.50	629	26.73	87	1.92	10	4.57	1,808	5.08
2005	911	7.22	230	1.44	641	27.26	88	1.89	*	*	1,878	5.24
2006	899	6.98	221	1.40	635	27.05	112	2.35	12	5.60	1,883	5.23
2007	837	6.37	231	1.47	548	23.38	74	1.52	*	*	1,701	4.69
2008	784	5.83	203	1.30	482	20.53	91	1.82	*	*	1,569	4.29
2009	723	5.25	196	1.26	457	19.40	75	1.47	*	*	1,460	3.95
2010	650	4.64	183	1.18	448	18.95	57	1.10	*	*	1,342	3.60
2011	610	4.26	212	1.37	411	17.29	75	1.41	*	*	1,314	3.49
2012	619	4.27	198	1.28	457	19.13	74	1.36	14	6.69	1,362	3.58
2013	591	4.02	218	1.41	435	18.14	60	1.08	*	*	1,312	3.42
2014	519	3.48	212	1.37	436	18.08	48	0.84	16	7.64	1,233	3.19
2015	639	4.23	225	1.46	453	18.69	66	1.13	12	5.74	1,396	3.58
2016	672	4.40	222	1.45	485	19.92	72	1.20	15	7.19	1,467	3.74
Total	12,912	5.43	4,092	1.44	9,176	21.55	1,405	1.58	155	4.02	27,769	4.22

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1A-3: HOMBRES VÍCTIMAS DE HOMICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS, TODAS LAS EDADES

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	759	13.85	341	4.21	435	38.34	84	4.48	12	11.04	1,645	9.85
2000	773	13.65	300	3.71	527	46.10	86	4.44	*	*	1,693	9.99
2001	803	13.79	358	4.42	545	47.42	95	4.73	*	*	1,813	10.55
2002	916	15.33	370	4.59	663	57.55	92	4.45	15	13.76	2,061	11.86
2003	950	15.49	356	4.43	644	55.83	114	5.37	10	9.26	2,077	11.84
2004	967	15.40	326	4.08	688	59.51	105	4.83	16	14.94	2,106	11.90
2005	1,030	16.05	322	4.06	681	58.87	109	4.90	11	10.35	2,155	12.09
2006	1,052	16.09	337	4.29	660	57.09	127	5.58	17	16.20	2,201	12.28
2007	976	14.65	320	4.11	597	51.64	92	3.96	*	*	2,000	11.09
2008	948	13.92	298	3.84	536	46.23	86	3.62	16	15.52	1,885	10.35
2009	879	12.63	299	3.87	497	42.72	85	3.51	10	9.76	1,771	9.64
2010	762	10.76	260	3.37	479	41.01	83	3.37	*	*	1,590	8.59
2011	728	10.09	290	3.77	465	39.60	82	3.24	*	*	1,574	8.41
2012	767	10.49	299	3.88	507	42.92	74	2.86	18	17.57	1,667	8.83
2013	702	9.48	304	3.95	491	41.43	64	2.42	*	*	1,575	8.27
2014	651	8.67	302	3.92	474	39.69	64	2.36	21	20.49	1,514	7.88
2015	764	10.06	316	4.11	504	41.96	65	2.34	22	21.48	1,675	8.65
2016	783	10.19	311	4.06	537	44.49	90	3.16	17	16.65	1,741	8.93
Total	15,210	12.62	5,709	4.04	9,930	47.31	1,597	3.77	228	12.06	32,743	10.01

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1A-4: HOMBRES VÍCTIMAS DE HOMICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODAS LAS EDADES

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	582	10.62	183	2.26	357	31.46	60	3.20	*	*	1,191	7.13
2000	591	10.44	181	2.24	461	40.33	56	2.89	*	*	1,292	7.62
2001	641	11.01	207	2.56	471	40.98	64	3.19	*	*	1,390	8.09
2002	734	12.28	205	2.54	573	49.74	66	3.19	10	9.17	1,589	9.15
2003	750	12.23	190	2.37	558	48.38	85	4.01	*	*	1,589	9.06
2004	777	12.37	184	2.30	590	51.04	75	3.45	*	*	1,634	9.23
2005	846	13.18	174	2.19	597	51.61	77	3.46	*	*	1,700	9.53
2006	829	12.68	161	2.05	570	49.30	97	4.26	12	11.44	1,672	9.33
2007	755	11.33	171	2.20	497	42.99	62	2.67	*	*	1,494	8.28
2008	721	10.58	146	1.88	438	37.78	68	2.86	*	*	1,381	7.58
2009	669	9.61	148	1.91	418	35.93	60	2.48	*	*	1,301	7.08
2010	588	8.30	131	1.70	403	34.51	46	1.87	*	*	1,171	6.32
2011	547	7.58	155	2.01	378	32.19	58	2.30	*	*	1,142	6.10
2012	578	7.90	150	1.95	409	34.63	50	1.94	12	11.72	1,199	6.35
2013	533	7.20	167	2.17	404	34.09	43	1.62	*	*	1,154	6.06
2014	474	6.32	158	2.05	402	33.66	41	1.51	13	12.68	1,090	5.67
2015	580	7.63	170	2.21	417	34.72	53	1.91	12	11.72	1,233	6.37
2016	605	7.88	174	2.27	443	36.70	59	2.07	12	11.75	1,294	6.64
Total	11,800	9.79	3,055	2.16	8,386	39.95	1,120	2.64	132	6.98	24,516	7.50

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1A-5: MUJERES VÍCTIMAS DE HOMICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS, TODAS LAS EDADES

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	116	2.23	167	2.01	78	6.62	50	2.48	*	*	421	2.51
2000	121	2.24	136	1.64	75	6.32	34	1.64	*	*	371	2.18
2001	127	2.28	168	2.03	80	6.72	26	1.20	*	*	410	2.37
2002	129	2.25	158	1.92	90	7.54	40	1.79	*	*	424	2.42
2003	138	2.34	137	1.67	91	7.60	42	1.83	*	*	410	2.32
2004	121	2.00	138	1.69	82	6.85	35	1.48	*	*	384	2.15
2005	115	1.85	142	1.76	88	7.37	36	1.48	*	*	385	2.14
2006	131	2.07	149	1.87	107	8.98	25	1.00	*	*	415	2.29
2007	145	2.24	104	1.32	90	7.58	32	1.25	*	*	376	2.06
2008	134	2.02	122	1.55	87	7.32	48	1.84	*	*	395	2.15
2009	128	1.88	122	1.56	67	5.62	29	1.08	*	*	353	1.90
2010	121	1.75	122	1.57	81	6.77	36	1.32	*	*	364	1.94
2011	123	1.74	111	1.43	66	5.48	39	1.40	*	*	342	1.80
2012	87	1.21	129	1.66	74	6.13	50	1.75	*	*	343	1.79
2013	120	1.64	112	1.45	53	4.37	28	0.96	*	*	315	1.63
2014	95	1.28	116	1.50	57	4.68	26	0.87	*	*	299	1.54
2015	106	1.41	124	1.61	51	4.17	30	0.98	*	*	312	1.59
2016	126	1.66	108	1.41	64	5.21	30	0.95	*	*	333	1.69
Total	2,183	1.86	2,365	1.65	1,381	6.40	636	1.37	56	2.84	6,652	2.01

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1A-6: MUJERES VÍCTIMAS DE HOMICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODAS LAS EDADES

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	60	1.15	65	0.78	36	3.06	28	1.39	*	*	189	1.12
2000	66	1.22	66	0.80	42	3.54	16	0.77	*	*	191	1.12
2001	67	1.20	66	0.80	53	4.45	13	0.60	*	*	199	1.15
2002	63	1.10	77	0.94	59	4.94	18	0.81	*	*	221	1.26
2003	65	1.10	59	0.72	49	4.09	20	0.87	*	*	193	1.09
2004	62	1.02	58	0.71	39	3.26	12	0.51	*	*	174	0.97
2005	65	1.05	56	0.69	44	3.68	11	0.45	*	*	178	0.99
2006	70	1.10	60	0.75	65	5.46	15	0.60	*	*	211	1.17
2007	82	1.27	60	0.76	51	4.29	12	0.47	*	*	207	1.14
2008	63	0.95	57	0.73	44	3.70	23	0.88	*	*	188	1.02
2009	54	0.79	48	0.61	39	3.27	15	0.56	*	*	159	0.86
2010	62	0.89	52	0.67	45	3.76	11	0.40	*	*	171	0.91
2011	63	0.89	57	0.73	33	2.74	17	0.61	*	*	172	0.91
2012	41	0.57	48	0.62	48	3.97	24	0.84	*	*	163	0.85
2013	58	0.79	51	0.66	31	2.56	17	0.58	*	*	158	0.82
2014	45	0.61	54	0.70	34	2.79	*	*	*	*	143	0.73
2015	59	0.79	55	0.71	36	2.95	13	0.42	*	*	163	0.83
2016	67	0.88	48	0.63	42	3.42	13	0.41	*	*	173	0.88
Total	1,112	0.95	1,037	0.72	790	3.66	285	0.61	23	1.17	3,253	0.98

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

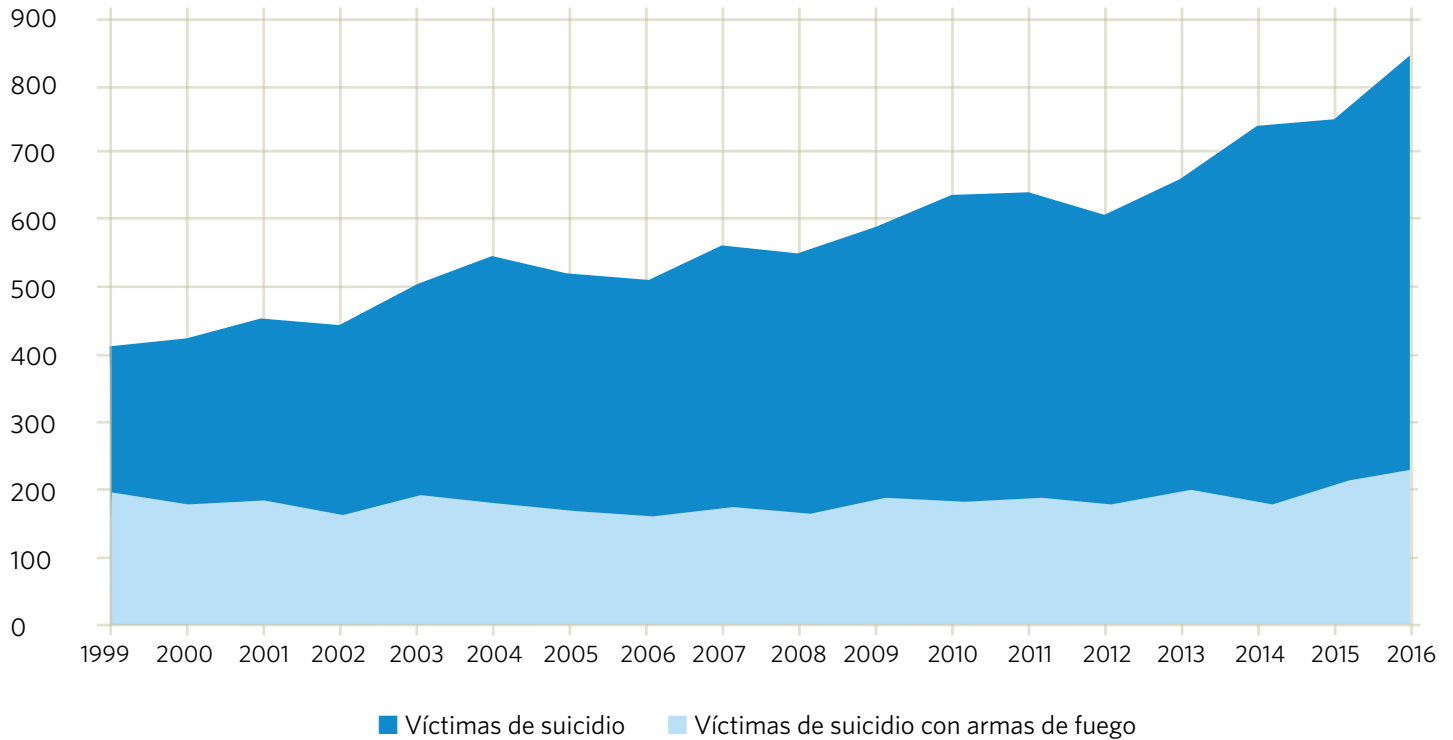
B: SUICIDIO, TODAS LAS EDADES

Durante el período 1999-2016, un tercio de todas las víctimas hispanas que cometieron suicidio usaron un arma de fuego (33 por ciento).

CUADRO 1–6: VÍCTIMAS HISPANAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA: NÚMERO DE VÍCTIMAS Y DE SUICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO, TASAS DE SUICIDIO Y DE SUICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO, PORCENTAJE DE ASESINADAS CON ARMA DE FUEGO, 1999 – 2016

Año	Víctimas de suicidio	Tasa de suicidio	Porcentaje de asesinadas con armas de fuego	Victimas suicidadas con arma de fuego	Tasa de suicidios con arma de fuego
1999	415	3.88	48%	201	1.88
2000	426	3.85	43%	184	1.66
2001	453	3.98	42%	190	1.67
2002	445	3.80	37%	166	1.42
2003	508	4.22	39%	196	1.63
2004	546	4.43	34%	184	1.49
2005	524	4.15	33%	172	1.36
2006	511	3.97	33%	168	1.30
2007	565	4.30	32%	179	1.36
2008	557	4.14	30%	169	1.26
2009	591	4.30	32%	192	1.40
2010	640	4.57	30%	190	1.36
2011	644	4.50	30%	196	1.37
2012	611	4.21	29%	180	1.24
2013	663	4.51	31%	204	1.39
2014	744	4.99	25%	185	1.24
2015	754	4.99	29%	215	1.42
2016	848	5.55	27%	231	1.51
Total	10,445	4.39	33%	3,402	1.43

GRÁFICA 1-7: HISPANOS VÍCTIMAS DE SUICIDIO E HISPANOS VÍCTIMAS DE SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, 1999 – 2016



En 2016, en California hubo 848 víctimas hispanas que se suicidaron, cifra que incluye todos los medios empleados. Para ese año, la tasa de suicidios de los hispanos fue 5.55 por 100,000. Y ese mismo año se suicidaron: 2,818 víctimas de raza blanca (tasa de suicidio de 18.38 por 100,000); 170 víctimas de raza negra (tasa de suicidio de 6.98 por 100,000); 401 víctimas asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidio de 6.69 por 100,000); y 42 víctimas que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (tasa de suicidio de 20.14 por 100,000). Ese año, la tasa promedio de suicidios del estado fue 10.94 por 100,000. [Ver Cuadro 1B-1]

En 2016, 231 hispanos se suicidaron con armas de fuego en California. Ese año, la tasa de suicidios con armas de fuego para hispanos fue 1.51 por 100,000. Ese mismo año, cometieron suicidio con un arma de fuego: 1,200 víctimas de raza blanca (tasa de suicidios con armas de fuego de 7.83 por 100,000); 66 víctimas de raza negra (tasa de suicidios con armas de fuego de 2.71 por 100,000); 80 víctimas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidios con armas de fuego de 1.33 por 100,000); y 16 víctimas que eran indígenas americanas o nativas de Alaska (tasa de suicidios con armas de fuego de 7.67 por 100,000). Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de suicidios con armas de fuego fue 4.06 por 100,000. [Ver Cuadro 1B-2]

HOMBRES Y MUJERES VÍCTIMAS DE SUICIDIO, TODAS LAS EDADES

En 2016, 694 hombres hispanos se suicidaron en California. La tasa para hombres hispanos que cometieron suicidio fue 9.03 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado cometieron suicidio: 2,133 hombres de raza blanca (tasa de suicidio de 27.86 por 100,000); 138 hombres de raza negra (tasa de suicidio de 11.43 por 100,000); 292 hombres que eran asiáticos o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidio de 10.26 por 100,000); y 32 hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (tasa de suicidio de 31.35 por 100,000). Ese año, la tasa promedio del estado para hombres que cometieron suicidio fue 16.91 por 100,000. [Ver Cuadro 1B-3]

En 2016, en California 216 hombres hispanos se suicidaron con un arma de fuego. Ese año, la tasa para hombres hispanos que se suicidaron con un arma de fuego fue 2.81 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado se suicidaron con un arma de fuego: 1,045 hombres de raza blanca (tasa de suicidio con arma de fuego de 13.65 por 100,000); 59 hombres de raza negra (tasa de suicidio con arma de fuego de 4.89 por 100,000); 77 hombres que eran asiáticos o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidio con arma de fuego de 2.71 por 100,000); y 14 hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (tasa de suicidio con arma de fuego de 13.71 por 100,000). Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de hombres que se suicidaron con armas de fuego fue 7.25 por 100,000. [Ver Cuadro 1B-4]

En 2016, 154 mujeres hispanas se suicidaron en California. Ese año, la tasa para mujeres hispanas que se suicidaron fue 2.03 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado se suicidaron: 685 mujeres de raza blanca (tasa de suicidio de 8.92 por 100,000); 32 mujeres de raza negra (tasa de suicidio de 2.61 por 100,000); 109 mujeres que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidio de 3.46 por 100,000); y 10 mujeres que eran indígenas americanas o nativas de Alaska (tasa de suicidio de 9.39 por 100,000). Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de mujeres que se suicidaron fue 5.05 por 100,000. [Ver Cuadro 1B-5]

En 2016, en California 15 mujeres hispanas se suicidaron con un arma de fuego. Ese año, la tasa para mujeres hispanas que se suicidaron con un arma de fuego fue 0.20 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado se suicidaron con un arma de fuego: 155 mujeres de raza blanca (tasa de suicidios con arma de fuego de 2.02 por 100,000). Cada uno de los demás grupos registró menos de 10 suicidios con arma de fuego, por lo cual el número de muertes y la tasa respectivas han sido omitidas. Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de mujeres que se suicidaron con armas de fuego fue 0.92 por 100,000 [Ver Cuadro 1B-6].

CUADRO 1–8: HOMBRES Y MUJERES HISPANAS VICTIMAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, TOTALES DE SUICIDIOS, SUICIDIOS CON ARMA DE FUEGO, TASAS POR 100,000 Y PORCENTAJES DE SUICIDIOS CON ARMA DE FUEGO

Año	Hombres hispanos víctimas de suicidio	Tasa por 100,000	Hombres hispanos víctimas de suicidio con arma de fuego	Tasa por 100,000	Porcentaje de suicidios con arma de fuego	Mujeres hispanas víctimas de suicidio	Tasa por 100,000	Mujeres hispanas víctimas de suicidio con arma de fuego	Tasa por 100,000	Porcentaje de suicidios con arma de fuego
1999	363	6.63	180	3.29	50%	52	1.00	21	0.40	40%
2000	348	6.15	161	2.84	46%	78	1.45	23	0.43	29%
2001	393	6.75	170	2.92	43%	60	1.08	20	0.36	33%
2002	385	6.44	156	2.61	41%	60	1.05	10	0.17	17%
2003	436	7.11	186	3.03	43%	72	1.22	10	0.17	14%
2004	445	7.09	166	2.64	37%	101	1.67	18	0.30	18%
2005	442	6.89	157	2.45	36%	82	1.32	15	0.24	18%
2006	414	6.33	157	2.40	38%	97	1.53	11	0.17	11%
2007	466	6.99	166	2.49	36%	99	1.53	13	0.20	13%
2008	462	6.78	158	2.32	34%	95	1.43	11	0.17	12%
2009	484	6.95	173	2.49	36%	107	1.57	19	0.28	18%
2010	525	7.42	177	2.50	34%	115	1.66	13	0.19	11%
2011	524	7.26	184	2.55	35%	120	1.69	12	0.17	10%
2012	500	6.84	162	2.21	32%	111	1.54	18	0.25	16%
2013	553	7.47	187	2.52	34%	110	1.51	17	0.23	15%
2014	585	7.80	168	2.24	29%	159	2.15	17	0.23	11%
2015	605	7.96	200	2.63	33%	149	1.98	15	0.20	10%
2016	694	9.03	216	2.81	31%	154	2.03	15	0.20	10%
Total	8,624	7.15	3,124	2.59	36%	1,821	1.55	278	0.24	15%

EL SUICIDIO COMO CAUSA PRINCIPAL DE MUERTE DE HOMBRES Y MUJERES, TODAS LAS EDADES

En 2016, el suicidio se ubicó en el lugar 13 entre las principales causas de muerte para hispanos en California (noveno lugar para hombres y lugar 15 para mujeres). Ese mismo año, en ese estado, el suicidio ocupó: el décimo lugar entre las principales causas de muerte para gente de raza blanca (octavo lugar para hombres y lugar 13 para mujeres); el lugar 14 entre las principales causas de muerte para gente de raza negra (lugar 14 para hombres y lugar 20 para mujeres); el lugar 11 entre las principales causas de muerte para gente asiática o de las Islas del Pacífico (noveno lugar para hombres y lugar 12 para mujeres); y el noveno lugar entre las principales causas de muerte para gente que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (séptimo lugar para hombres y lugar 13 para mujeres). A nivel del estado, el suicidio se ubicó en el lugar 11 entre las principales causas de muerte (noveno para hombres y lugar 13 para mujeres).

CUADRO 1–9: UBICACIÓN DEL SUICIDIO ENTRE LAS PRINCIPALES CAUSAS DE MUERTE EN CALIFORNIA PARA 2016, TODAS LAS EDADES

Raza/Etnicidad	Suicidio (por cualquier medio)		
	Hombres	Mujeres	General
Hispanos	9th	15th	13th
Blanca	8th	13th	10th
Negra	14th	20th	14th
Asiáticos/Islands del Pacífico	9th	12th	11th
Indígenas americanos/Nativos de Alaska	7th	13th	9th
General	9th	13th	11th

SUICIDIO, TODAS LAS EDADES – CUADROS RELACIONADOS

CUADRO 1B-1 EL SUICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS, TODAS LAS EDADES, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	415	3.88	2,270	13.85	140	6.06	231	5.93	12	5.41	3,077	9.19
2000	426	3.85	2,167	13.23	142	6.10	215	5.36	11	4.86	2,969	8.73
2001	453	3.98	2,036	12.44	121	5.17	202	4.85	12	5.36	2,831	8.21
2002	445	3.80	2,356	14.45	156	6.65	249	5.79	19	8.55	3,228	9.26
2003	508	4.22	2,485	15.31	137	5.83	242	5.47	23	10.43	3,397	9.64
2004	546	4.43	2,372	14.70	138	5.86	287	6.33	20	9.14	3,368	9.47
2005	524	4.15	2,284	14.29	134	5.70	244	5.24	15	6.91	3,206	8.95
2006	511	3.97	2,412	15.25	128	5.45	265	5.56	12	5.60	3,334	9.26
2007	565	4.30	2,526	16.10	163	6.95	323	6.63	22	10.38	3,602	9.94
2008	557	4.14	2,712	17.38	176	7.50	304	6.09	24	11.40	3,775	10.31
2009	591	4.30	2,722	17.52	142	6.03	340	6.67	26	12.43	3,823	10.34
2010	640	4.57	2,717	17.54	166	7.02	354	6.83	28	13.44	3,913	10.50
2011	644	4.50	2,802	18.12	160	6.73	356	6.69	29	13.91	3,996	10.61
2012	611	4.21	2,739	17.72	172	7.20	337	6.19	31	14.82	3,893	10.24
2013	663	4.51	2,817	18.24	168	7.01	336	6.03	32	15.30	4,025	10.50
2014	744	4.99	2,930	18.98	140	5.80	371	6.49	25	11.94	4,214	10.89
2015	754	4.99	2,837	18.42	156	6.44	385	6.57	26	12.43	4,167	10.69
2016	848	5.55	2,818	18.38	170	6.98	401	6.69	42	20.14	4,294	10.94
Total	10,445	4.39	46,002	16.17	2,709	6.36	5,442	6.13	409	10.60	65,112	9.90

CUADRO 1B-2: SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODAS LAS EDADES, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	201	1.88	1,165	7.11	70	3.03	85	2.18	*	*	1,532	4.57
2000	184	1.66	1,162	7.10	63	2.70	69	1.72	*	*	1,487	4.37
2001	190	1.67	1,122	6.86	67	2.86	59	1.42	*	*	1,450	4.21
2002	166	1.42	1,178	7.23	68	2.90	66	1.54	10	4.50	1,490	4.27
2003	196	1.63	1,188	7.32	53	2.26	61	1.38	*	*	1,505	4.27
2004	184	1.49	1,066	6.61	41	1.74	68	1.50	*	*	1,366	3.84
2005	172	1.36	1,051	6.57	54	2.30	45	0.97	*	*	1,329	3.71
2006	168	1.30	1,036	6.55	51	2.17	59	1.24	*	*	1,319	3.66
2007	179	1.36	1,099	7.01	62	2.65	74	1.52	*	*	1,422	3.92
2008	169	1.26	1,160	7.43	71	3.02	68	1.36	10	4.75	1,478	4.04
2009	192	1.40	1,189	7.65	61	2.59	69	1.35	*	*	1,519	4.11
2010	190	1.36	1,166	7.53	58	2.45	65	1.25	10	4.80	1,492	4.00
2011	196	1.37	1,232	7.97	61	2.57	64	1.20	11	5.28	1,564	4.15
2012	180	1.24	1,229	7.95	62	2.60	68	1.25	10	4.78	1,549	4.08
2013	204	1.39	1,229	7.96	64	2.67	61	1.09	11	5.26	1,571	4.10
2014	185	1.24	1,266	8.20	52	2.16	72	1.26	*	*	1,582	4.09
2015	215	1.42	1,200	7.79	50	2.06	86	1.47	*	*	1,559	4.00
2016	231	1.51	1,200	7.83	66	2.71	80	1.33	16	7.67	1,595	4.06
Total	3,402	1.43	20,938	7.36	1,074	2.52	1,219	1.37	146	3.78	26,809	4.08

* Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1B-3: HOMBRES VÍCTIMAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS, TODAS LAS EDADES

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	363	6.63	1,762	21.75	114	10.05	173	9.22	*	*	2,425	14.52
2000	348	6.15	1,718	21.23	114	9.97	155	8.01	*	*	2,351	13.87
2001	393	6.75	1,674	20.67	96	8.35	146	7.27	11	10.01	2,327	13.54
2002	385	6.44	1,823	22.59	119	10.33	171	8.27	16	14.68	2,517	14.49
2003	436	7.11	1,917	23.87	109	9.45	177	8.34	21	19.45	2,662	15.17
2004	445	7.09	1,786	22.36	103	8.91	196	9.02	11	10.27	2,546	14.38
2005	442	6.89	1,732	21.85	105	9.08	173	7.78	11	10.35	2,468	13.84
2006	414	6.33	1,856	23.64	103	8.91	191	8.40	*	*	2,578	14.38
2007	466	6.99	1,924	24.70	130	11.25	231	9.94	17	16.37	2,770	15.36
2008	462	6.78	2,068	26.66	140	12.08	209	8.80	15	14.55	2,895	15.90
2009	484	6.95	2,065	26.71	101	8.68	238	9.82	19	18.55	2,909	15.83
2010	525	7.42	2,083	27.03	133	11.39	262	10.65	18	17.64	3,029	16.36
2011	524	7.26	2,136	27.74	123	10.48	237	9.38	21	20.58	3,045	16.27
2012	500	6.84	2,144	27.84	134	11.34	242	9.37	25	24.41	3,047	16.13
2013	553	7.47	2,120	27.53	133	11.22	246	9.30	22	21.48	3,082	16.19
2014	585	7.80	2,259	29.35	113	9.46	257	9.47	17	16.59	3,234	16.83
2015	605	7.96	2,150	27.97	120	9.99	269	9.67	21	20.50	3,174	16.39
2016	694	9.03	2,133	27.86	138	11.43	292	10.26	32	31.35	3,297	16.91
Total	8,624	7.15	35,350	25.02	2,128	10.14	3,865	9.12	300	15.87	50,356	15.40

* Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1B-4: HOMBRE VÍCTIMAS DE SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODAS LAS EDADES

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	180	3.29	1,000	12.34	63	5.55	77	4.11	*	*	1,327	7.95
2000	161	2.84	1,016	12.55	51	4.46	62	3.20	*	*	1,297	7.65
2001	170	2.92	990	12.23	58	5.05	51	2.54	*	*	1,280	7.45
2002	156	2.61	1,035	12.83	60	5.21	56	2.71	*	*	1,317	7.58
2003	186	3.03	1,039	12.94	50	4.33	52	2.45	*	*	1,334	7.60
2004	166	2.64	927	11.60	32	2.77	59	2.72	*	*	1,188	6.71
2005	157	2.45	916	11.55	50	4.32	42	1.89	*	*	1,172	6.57
2006	157	2.40	911	11.61	48	4.15	52	2.29	*	*	1,172	6.54
2007	166	2.49	956	12.27	60	5.19	67	2.88	*	*	1,257	6.97
2008	158	2.32	1,033	13.32	64	5.52	59	2.48	*	*	1,322	7.26
2009	173	2.49	1,055	13.65	54	4.64	64	2.64	*	*	1,352	7.36
2010	177	2.50	1,021	13.25	52	4.45	55	2.24	*	*	1,315	7.10
2011	184	2.55	1,082	14.05	55	4.68	53	2.10	10	9.80	1,384	7.39
2012	162	2.21	1,088	14.13	53	4.49	61	2.36	10	9.76	1,374	7.28
2013	187	2.52	1,068	13.87	59	4.98	56	2.12	10	9.76	1,382	7.26
2014	168	2.24	1,106	14.37	50	4.19	64	2.36	*	*	1,394	7.26
2015	200	2.63	1,065	13.86	46	3.83	77	2.77	*	*	1,396	7.21
2016	216	2.81	1,045	13.65	59	4.89	77	2.71	14	13.71	1,413	7.25
Total	3,124	2.59	18,353	12.99	964	4.59	1,084	2.56	122	6.45	23,676	7.24

* Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1B-5: MUJERES VÍCTIMAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS, TODAS LAS EDADES

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	52	1.00	508	6.13	26	2.21	58	2.88	*	*	652	3.88
2000	78	1.45	449	5.42	28	2.36	60	2.89	*	*	618	3.62
2001	60	1.08	362	4.38	25	2.10	56	2.59	*	*	504	2.91
2002	60	1.05	533	6.48	37	3.10	78	3.50	*	*	711	4.06
2003	72	1.22	568	6.93	28	2.34	65	2.83	*	*	735	4.15
2004	101	1.67	586	7.20	35	2.92	91	3.85	*	*	822	4.60
2005	82	1.32	552	6.85	29	2.43	71	2.92	*	*	738	4.10
2006	97	1.53	556	6.98	25	2.10	74	2.97	*	*	756	4.18
2007	99	1.53	602	7.62	33	2.78	92	3.61	*	*	832	4.57
2008	95	1.43	644	8.20	36	3.03	95	3.63	*	*	880	4.78
2009	107	1.57	657	8.41	41	3.44	102	3.81	*	*	914	4.92
2010	115	1.66	634	8.15	33	2.76	92	3.38	10	9.41	884	4.72
2011	120	1.69	666	8.58	37	3.07	119	4.26	*	*	951	5.02
2012	111	1.54	595	7.67	38	3.15	95	3.32	*	*	846	4.42
2013	110	1.51	697	9.00	35	2.89	90	3.08	10	9.36	943	4.89
2014	159	2.15	671	8.67	27	2.22	114	3.80	*	*	980	5.03
2015	149	1.98	687	8.91	36	2.95	116	3.77	*	*	993	5.06
2016	154	2.03	685	8.92	32	2.61	109	3.46	10	9.39	997	5.05
Total	1,821	1.55	10,652	7.44	581	2.69	1,577	3.40	109	5.54	14,756	4.47

* Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 1B-6: MUJERES VÍCTIMAS DE SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODAS LAS EDADES

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	21	0.40	165	1.99	*	*	*	*	*	*	205	1.22
2000	23	0.43	146	1.76	12	1.01	*	*	*	*	190	1.11
2001	20	0.36	132	1.60	*	*	*	*	*	*	170	0.98
2002	10	0.17	143	1.74	*	*	10	0.45	*	*	173	0.99
2003	10	0.17	149	1.82	*	*	*	*	*	*	171	0.97
2004	18	0.30	139	1.71	*	*	*	*	*	*	178	1.00
2005	15	0.24	135	1.67	*	*	*	*	*	*	157	0.87
2006	11	0.17	125	1.57	*	*	*	*	*	*	147	0.81
2007	13	0.20	143	1.81	*	*	*	*	*	*	165	0.91
2008	11	0.17	127	1.62	*	*	*	*	*	*	156	0.85
2009	19	0.28	134	1.72	*	*	*	*	*	*	167	0.90
2010	13	0.19	145	1.86	*	*	10	0.37	*	*	177	0.94
2011	12	0.17	150	1.93	*	*	11	0.39	*	*	180	0.95
2012	18	0.25	141	1.82	*	*	*	*	*	*	175	0.91
2013	17	0.23	161	2.08	*	*	*	*	*	*	189	0.98
2014	17	0.23	160	2.07	*	*	*	*	*	*	188	0.97
2015	15	0.20	135	1.75	*	*	*	*	*	*	163	0.83
2016	15	0.20	155	2.02	*	*	*	*	*	*	182	0.92
Total	278	0.24	2,585	1.81	110	0.51	135	0.29	24	1.22	3,133	0.95

* Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

SEGUNDA SECCIÓN: DATOS DE SALUD PÚBLICA, DE 10 A 24 AÑOS DE EDAD

Entre 1999 y 2016, cerca de 7,500 Hispanos entre 10 y 24 años de edad murieron por armas de fuego en el estado de California: 6,505 en homicidios con armas de fuego, 814 en suicidios con armas de fuego y 166 en muertes no intencionales con armas de fuego. Para las mismas categorías en dicho grupo de edad, las armas de fuego también cobraron la vida —en homicidios, suicidios y muertes no intencionales— de 2,277 víctimas de raza blanca, 4,141 víctimas de raza negra, 776 víctimas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico y 79 víctimas que eran indígenas americanos o nativas de Alaska.

De estas muertes en California, las armas de fuego mataron a: 7,012 hombres hispanos y a 466 mujeres hispanas; 1,959 hombres de raza blanca y 314 mujeres de raza blanca; 3,833 hombres de raza negra y 305 mujeres de raza negra, 695 hombres que eran asiáticos o de las Islas del Pacífico y 79 mujeres que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico; y 67 hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska (En el caso de mujeres que eran indígenas americanas o nativas de Alaska se reportaron menos de 10 muertes por arma de fuego, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas).

CUADRO 2–1: HISPANOS ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD MUERTOS POR ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, 1999 – 2016

Año	Homicidios con armas de fuego	Suicidios con armas de fuego	Muertes no-intencionales con armas de fuego	Total
1999	365	56	13	434
2000	353	46	13	412
2001	384	41	14	439
2002	417	40	12	469
2003	426	52	18	496
2004	449	52	*	501
2005	448	38	20	506
2006	500	44	16	560
2007	447	37	*	484
2008	402	39	*	441
2009	378	50	*	428
2010	327	55	*	382
2011	288	36	*	324
2012	294	37	*	331
2013	259	43	*	302
2014	235	37	*	272
2015	272	50	*	322
2016	261	61	*	322
Total	6,505	814	166	7,485

* Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

En 2016, 322 hispanos entre 10 y 24 años de edad fueron asesinados por armas de fuego en California, lo cual incluye: homicidios, suicidios y muertes no intencionales. Ese mismo año, en ese estado y para este mismo grupo de edad, las armas de fuego cobraron la vida de 110 víctimas de raza blanca, 169 víctimas de raza negra y 28 para gente asiática o de las islas del Pacífico (Para mujeres que eran indígenas americanas o nativas de Alaska se reportó menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y las tasas respectivas).

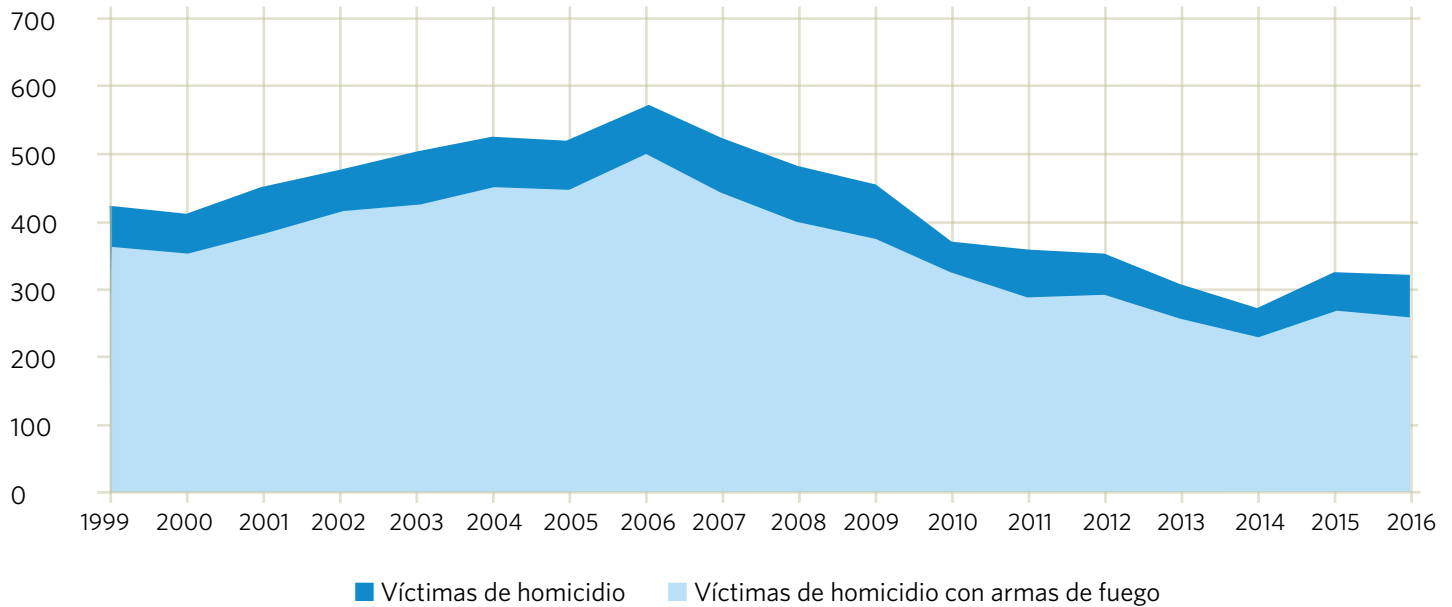
A: VÍCTIMAS DE HOMICIDIO ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

Durante el período 1999-2016, de cada diez hispanos entre 10 y 24 años de edad que fueron víctimas de homicidio, ocho fueron asesinadas con armas de fuego (85 por ciento).

CUADRO 2-2: VÍCTIMAS HISPANAS DE HOMICIDIO ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD EN CALIFORNIA: NÚMERO DE VÍCTIMAS, TASA DE VÍCTIMAS Y PORCENTAJE ASESINADO CON ARMA DE FUEGO, 1999 – 2016

Año	Hispanos víctimas de homicidio	Tasa de homicidios de hispanos (por 100,000)	Porcentaje asesinado con arma de fuego	Hispanos víctimas de homicidios con arma de fuego	Tasa de víctimas hispanas asesinadas con armas de fuego (por 100,000)
1999	424	14.42	86%	365	12.42
2000	414	13.47	85%	353	11.48
2001	452	14.16	85%	384	12.03
2002	478	14.47	87%	417	12.63
2003	504	14.80	85%	426	12.51
2004	525	14.99	86%	449	12.82
2005	520	14.53	86%	448	12.52
2006	574	15.76	87%	500	13.73
2007	527	14.27	85%	447	12.10
2008	485	12.92	83%	402	10.71
2009	458	12.00	83%	378	9.91
2010	373	9.64	88%	327	8.45
2011	359	9.19	80%	288	7.38
2012	354	9.03	83%	294	7.50
2013	310	7.88	84%	259	6.59
2014	273	6.92	86%	235	5.96
2015	325	8.24	84%	272	6.90
2016	316	8.03	83%	261	6.63
Total	7,671	11.74	85%	6,505	9.95

GRÁFICA 2-3: HISPANOS VÍCTIMAS DE HOMICIDIO Y VÍCTIMAS DE HOMICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, DE 10 A 24 AÑOS DE EDAD, 1999 – 2016



En 2016, 316 hispanos entre 10 y 24 de edad fueron víctimas de homicidio en California, cifra que abarca cualquier medio empleado. Ese año, la tasa de victimización de hispanos de ese grupo de edad fue 8.03 por 100,000. Ese mismo año, en ese mismo grupo de edad hubo: 53 víctimas de homicidio de raza blanca (tasa de victimización de 2.24 por 100,000); 167 víctimas de raza negra (tasa de victimización de 31.94 por 100,000); y 23 víctimas de homicidio que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de 2.20 por 100,000). (Para el caso de gente que eran indígenas americanos o nativos de Alaska se reportaron menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas). La tasa promedio de victimización de homicidios del estado para este grupo de edad fue 7.11 por 100,000. [Ver Cuadro 2A-1]

Para todas las víctimas de homicidio en California entre 10 y 24 años, las armas de fuego fueron el arma más comúnmente usada.⁹ En 2016, 261 víctimas hispanas entre 10 y 24 años de edad fueron asesinadas con armas de fuego en California. Ese año, la respectiva tasa de victimización de homicidios con armas de fuego fue 6.63 por 100,000. Ese mismo año y para ese mismo grupo de edad fueron asesinadas con armas de fuego: 37 víctimas de raza blanca (tasa de victimización de homicidios por armas de fuego de 1.56 por 100,000); 156 víctimas de raza negra (tasa de victimización de homicidios por armas de fuego de 29.84 por 100,000); y 16 víctimas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de homicidios por armas de fuego de 1.53 por 100,000). (Para el caso de gente que eran indígenas americanos o nativos de Alaska se reportaron menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas.) Ese año, la tasa promedio de victimización por homicidios con armas de fuego del estado fue 5.99 por 100,000. [Ver Cuadro 2A-2]

⁹ Debido a que los datos de los CDC no informan acerca de qué tipo de arma se usó en el homicidio (arma corta, rifle o escopeta), esta interrogante se aborda en la Tercera sección del presente informe usando los datos relativos a California y correspondientes a 2016 recogidos por Informe Suplementario de Homicidios (Supplementary Homicide Report) del FBI.

HOMBRES Y MUJERES VÍCTIMAS DE HOMICIDIO ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

En 2016, 282 hombres hispanos entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de asesinato en California. Ese año, la tasa de victimización por homicidios para hombres hispanos en ese grupo de edad fue 14.06 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado y para dicho grupo de edad fueron víctimas de homicidio: 34 hombres de raza blanca (tasa de victimización de 2.77 por 100,000); 157 hombres de raza negra (tasa de victimización de 57.86 per 100,000); y 19 hombres que eran asiáticos o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de 3.56 por 100,000). (Para el caso de hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska se reportaron menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas.) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de hombres que fueron víctimas de homicidio fue 12.19 por 100,000. [Ver Cuadro 2A-3]

En California, para la totalidad de hombres entre 10 y 24 años de edad que fueron víctimas de asesinato, el arma más comúnmente utilizada fue un arma de fuego. En 2016, en California 237 hombres hispanos entre 10 y 24 años de edad fueron asesinados con armas de fuego. La tasa de victimización por homicidios con armas de fuego para hombres hispanos de este grupo de edad fue 11.82 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado y en dicho grupo de edad fueron asesinados con armas de fuego: 27 hombres de raza blanca (tasa de victimización de 2.20 por 100,000); 146 hombres de raza negra (tasa de victimización de 53.80 por 100,000); y 16 hombres que eran asiáticos o de las Islas del Pacífico (tasa de victimización de 3.00 por 100,000). (Para el caso de hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska se reportaron menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas.) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de hombres en ese grupo de edad que fueron víctimas de homicidios con armas de fuego fue 10.56 por 100,000. [Ver Cuadro 2A-4]

En 2016, 34 mujeres hispanas entre 10 y 24 años de edad fueron asesinadas en California. La tasa de victimización de homicidios para mujeres hispanas en ese grupo de edad fue 1.76 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado y para ese grupo de edad fueron víctima de asesinato: 19 mujeres de raza blanca (tasa de victimización de 1.67 por 100,000); y 10 mujeres de raza negra (tasa de victimización de 3.98 por 100,000). (Para los casos de mujeres que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico, así como para las que eran indígenas americanas o nativas de Alaska, se reportaron menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas.) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de mujeres en ese grupo de edad que fueron víctimas de homicidios fue 1.76 por 100,000. [Ver Cuadro 2A-5]

En 2016, 24 mujeres hispanas entre 10 y 24 años de edad fueron asesinadas con armas de fuego en California. La tasa de victimización de homicidios de mujeres hispanas en ese mismo grupo de edad fue 1.24 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado y para ese mismo grupo de edad fueron víctimas de homicidio con armas de fuego: 10 mujeres de raza blanca (tasa de victimización de 0.88 por 100,000); y 10 mujeres de raza negra (tasa de victimización de 3.98 por 100,000). (Para los casos de mujeres que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico, así como para las que eran indígenas americanas o nativas de Alaska, se reportaron menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas.) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de mujeres en ese grupo de edad que fueron víctimas de homicidios con armas de fuego fue 1.17 por 100,000. [Ver Cuadro 2A-6]

CUADRO 2-4: HOMBRES Y MUJERES HISPANAS VÍCTIMAS DE HOMICIDIO, 10 – 24 AÑOS DE EDAD, TOTAL DE HOMICIDIOS, HOMICIDIOS CON ARMA DE FUEGO, TASA POR 100,000 Y PORCENTAJE DE HOMICIDIOS CON ARMA DE FUEGO, 1999 – 2016

Año	Hombres hispanos víctimas de homicidio	Tasa por 100,000	Hombres hispanos víctimas de homicidios con arma de fuego	Tasa por 100,000	Porcentaje de homicidios con arma de fuego	Mujeres hispanas víctimas de homicidio	Tasa por 100,000	Mujeres hispanas víctimas de homicidio con arma de fuego	Tasa por 100,000	Porcentaje de homicidios con arma de fuego
1999	387	25.05	338	21.88	87%	37	2.65	27	1.94	73%
2000	387	23.96	335	20.74	87%	27	1.85	18	1.23	67%
2001	410	24.46	356	21.24	87%	42	2.77	28	1.85	67%
2002	442	25.52	394	22.75	89%	36	2.29	23	1.46	64%
2003	460	25.81	400	22.45	87%	44	2.71	26	1.60	59%
2004	485	26.50	424	23.17	87%	40	2.39	25	1.50	63%
2005	493	26.40	432	23.14	88%	27	1.58	16	0.93	59%
2006	535	28.22	474	25.00	89%	39	2.23	26	1.49	67%
2007	490	25.52	420	21.88	86%	37	2.09	27	1.52	73%
2008	447	22.96	376	19.31	84%	38	2.10	26	1.44	68%
2009	423	21.41	358	18.12	85%	35	1.90	20	1.09	57%
2010	340	16.99	305	15.24	90%	33	1.76	22	1.18	67%
2011	332	16.51	269	13.38	81%	27	1.43	19	1.00	70%
2012	331	16.44	280	13.91	85%	23	1.20	14	0.73	61%
2013	278	13.81	238	11.82	86%	32	1.67	21	1.09	66%
2014	253	12.56	219	10.87	87%	20	1.04	16	0.83	80%
2015	293	14.57	251	12.48	86%	32	1.66	21	1.09	66%
2016	282	14.06	237	11.82	84%	34	1.76	24	1.24	71%
Total	7,068	20.88	6,106	18.04	86%	603	1.91	399	1.27	66%

EL HOMICIDIO COMO CAUSA PRINCIPAL DE MUERTE PARA HOMBRES Y MUJERES ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

En 2016, el homicidio se ubicó en segundo lugar entre las principales causas de muerte de hispanos entre 10 y 24 años de edad en California (segundo lugar para hombres hispanos y cuarto para mujeres hispanas en ese grupo de edad). Ese mismo año en ese estado y para dicho grupo de edad, el homicidio fue: la cuarta causa principal de muerte para gente de raza blanca (cuarto lugar para hombres blancos, cuarto lugar para mujeres blancas); la primera causa principal de muerte para gente de raza negra (primer lugar para hombres negros, tercer lugar para mujeres negras); el cuarto lugar como causa principal de muerte para gente que era asiática o de las Islas del Pacífico (cuarto lugar para hombres, quinto lugar para mujeres); y el tercer lugar para indígenas americanos o nativos de Alaska (tercero para hombres, tercero para mujeres). A nivel estatal, el homicidio se ubicó en el segundo lugar entre las principales causas de muerte para víctimas entre 10 y 24 años de edad (segundo para hombres, cuarto para mujeres).

FIGURE 2–5: RANKING OF HOMICIDE AMONG LEADING CAUSES OF DEATH IN CALIFORNIA FOR 2016, AGES 10 TO 24

Raza/Etnicidad	Homicidio (todos los medios)		
	Hombres	Mujeres	General
Hispanos	2nd	4th	2nd
Blancos	4th	4th	4th
Negros	1st	3rd	1st
Asiáticos/Islas del Pacífico	4th	5th	4th
Indígenas americanos/Nativos de Alaska	3rd	3rd	3rd
General	2nd	4th	2nd

HOMICIDIO ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD – CUADROS RELACIONADOS

CUADRO 2A–1: HOMICIDIOS EN CALIFORNIA ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, 1999 – 2016: POR RAZA/ ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	424	14.42	94	3.34	195	35.84	39	4.55	*	*	755	10.48
2000	414	13.47	81	2.82	230	41.15	37	4.21	*	*	765	10.28
2001	452	14.16	98	3.35	241	42.05	51	5.59	*	*	844	11.03
2002	478	14.47	99	3.36	277	47.49	50	5.33	*	*	911	11.65
2003	504	14.80	95	3.23	278	47.17	53	5.54	*	*	935	11.77
2004	525	14.99	102	3.48	294	49.47	43	4.44	*	*	968	12.02
2005	520	14.53	85	2.93	294	49.42	59	6.03	*	*	961	11.85
2006	574	15.76	94	3.30	299	50.44	62	6.29	*	*	1,036	12.75
2007	527	14.27	63	2.25	265	45.02	44	4.42	*	*	906	11.14
2008	485	12.92	66	2.40	229	39.21	43	4.27	*	*	828	10.16
2009	458	12.00	62	2.29	229	39.54	34	3.34	*	*	790	9.67
2010	373	9.64	56	2.10	227	39.55	32	3.12	*	*	690	8.43
2011	359	9.19	42	1.61	199	34.84	32	3.09	*	*	633	7.74
2012	354	9.03	55	2.13	191	33.70	28	2.69	*	*	633	7.76
2013	310	7.88	65	2.56	213	38.16	24	2.30	*	*	613	7.55
2014	273	6.92	39	1.57	167	30.45	23	2.20	*	*	510	6.32
2015	325	8.24	63	2.60	165	30.81	13	1.24	*	*	573	7.17
2016	316	8.03	53	2.24	167	31.94	23	2.20	*	*	563	7.11
Total	7,671	11.74	1,312	2.67	4,160	40.55	690	3.88	72	8.00	13,914	9.70

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2A-2: HOMICIDIOS EN CALIFORNIA CON ARMAS DE FUEGO, ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	365	12.42	60	2.13	174	31.98	30	3.50	*	*	629	8.73
2000	353	11.48	60	2.09	217	38.82	27	3.07	*	*	659	8.86
2001	384	12.03	67	2.29	229	39.96	33	3.62	*	*	714	9.33
2002	417	12.63	72	2.45	261	44.75	37	3.95	*	*	792	10.12
2003	426	12.51	65	2.21	263	44.62	43	4.50	*	*	799	10.05
2004	449	12.82	68	2.32	272	45.76	34	3.51	*	*	826	10.26
2005	448	12.52	54	1.86	275	46.22	48	4.91	*	*	825	10.18
2006	500	13.73	60	2.10	275	46.39	53	5.37	*	*	895	11.02
2007	447	12.10	39	1.39	253	42.98	31	3.11	*	*	776	9.54
2008	402	10.71	39	1.42	210	35.96	40	3.97	*	*	693	8.50
2009	378	9.91	38	1.40	208	35.91	27	2.65	*	*	654	8.01
2010	327	8.45	29	1.09	206	35.89	22	2.14	*	*	585	7.15
2011	288	7.38	29	1.11	181	31.69	24	2.31	*	*	523	6.40
2012	294	7.50	38	1.47	174	30.71	24	2.30	*	*	534	6.54
2013	259	6.59	47	1.85	197	35.29	21	2.01	*	*	525	6.47
2014	235	5.96	31	1.25	153	27.89	13	1.25	*	*	439	5.44
2015	272	6.90	46	1.90	149	27.82	11	1.05	*	*	483	6.04
2016	261	6.63	37	1.56	156	29.84	16	1.53	*	*	474	5.99
Total	6,505	9.95	879	1.79	3,853	37.55	534	3.00	51	5.66	11,825	8.25

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

**CUADRO 2A-3: HOMBRES ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD VÍCTIMAS DE HOMICIDIO IN CALIFORNIA
1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS**

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	387	25.05	68	4.69	172	61.82	30	6.87	*	*	659	17.64
2000	387	23.96	62	4.19	210	73.53	31	6.93	*	*	692	17.94
2001	410	24.46	65	4.32	221	75.28	44	9.47	*	*	741	18.68
2002	442	25.52	73	4.82	253	84.68	41	8.59	*	*	813	20.07
2003	460	25.81	79	5.24	251	83.32	47	9.66	*	*	841	20.49
2004	485	26.50	81	5.38	274	89.98	38	7.69	*	*	879	21.11
2005	493	26.40	63	4.21	270	88.25	51	10.21	*	*	879	20.95
2006	535	28.22	64	4.35	271	88.91	58	11.50	*	*	935	22.24
2007	490	25.52	52	3.58	242	79.86	37	7.26	*	*	827	19.65
2008	447	22.96	54	3.79	198	65.96	37	7.17	*	*	741	17.59
2009	423	21.41	54	3.86	204	68.57	29	5.57	*	*	714	16.93
2010	340	16.99	38	2.76	206	69.96	27	5.14	*	*	613	14.52
2011	332	16.51	32	2.37	185	63.10	31	5.84	*	*	581	13.80
2012	331	16.44	40	2.99	169	57.99	19	3.57	*	*	563	13.42
2013	278	13.81	56	4.27	199	69.19	19	3.56	*	*	553	13.27
2014	253	12.56	32	2.48	153	53.95	19	3.56	*	*	463	11.18
2015	293	14.57	51	4.06	153	55.09	12	2.25	*	*	516	12.58
2016	282	14.06	34	2.77	157	57.86	19	3.56	*	*	495	12.19
Total	7,068	20.88	998	3.94	3,788	71.84	589	6.49	56	12.23	12,505	16.89

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2A-4: HOMBRES ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD VÍCTIMAS DE HOMICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	338	21.88	47	3.24	163	58.59	26	5.95	*	*	574	15.37
2000	335	20.74	48	3.24	200	70.03	22	4.92	*	*	607	15.74
2001	356	21.24	51	3.39	211	71.87	29	6.24	*	*	648	16.33
2002	394	22.75	54	3.56	243	81.33	33	6.92	*	*	726	17.92
2003	400	22.45	57	3.78	241	80.00	40	8.22	*	*	740	18.03
2004	424	23.17	55	3.65	259	85.06	30	6.07	*	*	769	18.47
2005	432	23.14	44	2.94	258	84.33	43	8.61	*	*	777	18.52
2006	474	25.00	43	2.92	254	83.33	51	10.11	*	*	829	19.72
2007	420	21.88	32	2.21	233	76.89	27	5.30	*	*	717	17.03
2008	376	19.31	34	2.39	189	62.97	35	6.78	*	*	636	15.10
2009	358	18.12	33	2.36	191	64.20	23	4.42	*	*	608	14.41
2010	305	15.24	23	1.67	190	64.53	19	3.62	*	*	538	12.74
2011	269	13.38	23	1.70	172	58.67	23	4.34	*	*	488	11.59
2012	280	13.91	30	2.25	156	53.53	17	3.19	*	*	486	11.58
2013	238	11.82	41	3.13	185	64.32	17	3.19	*	*	482	11.56
2014	219	10.87	25	1.94	143	50.43	12	2.25	*	*	404	9.75
2015	251	12.48	38	3.02	138	49.69	11	2.06	*	*	443	10.80
2016	237	11.82	27	2.20	146	53.80	16	3.00	*	*	429	10.56
Total	6,106	18.04	705	2.78	3,572	67.74	474	5.22	42	9.17	10,901	14.73

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2A-5: MUJERES ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD VÍCTIMAS OF HOMICIDIO IN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	37	2.65	26	1.91	23	8.65	*	*	*	*	96	2.77
2000	27	1.85	19	1.36	20	7.32	*	*	*	*	73	2.04
2001	42	2.77	33	2.33	20	7.16	*	*	*	*	103	2.79
2002	36	2.29	26	1.82	24	8.43	*	*	*	*	98	2.60
2003	44	2.71	16	1.12	27	9.37	*	*	*	*	94	2.45
2004	40	2.39	21	1.47	20	6.90	*	*	*	*	89	2.29
2005	27	1.58	22	1.57	24	8.31	*	*	*	*	82	2.10
2006	39	2.23	30	2.18	28	9.72	*	*	*	*	101	2.58
2007	37	2.09	11	0.81	23	8.05	*	*	*	*	79	2.01
2008	38	2.10	12	0.90	31	10.92	*	*	*	*	87	2.21
2009	35	1.90	*	*	25	8.87	*	*	*	*	76	1.92
2010	33	1.76	18	1.40	21	7.51	*	*	*	*	77	1.94
2011	27	1.43	10	0.79	14	5.04	*	*	*	*	52	1.31
2012	23	1.20	15	1.20	22	7.99	*	*	*	*	70	1.77
2013	32	1.67	*	*	14	5.17	*	*	*	*	60	1.52
2014	20	1.04	*	*	14	5.28	*	*	*	*	47	1.20
2015	32	1.66	12	1.03	12	4.65	*	*	*	*	57	1.47
2016	34	1.76	19	1.67	10	3.98	*	*	*	*	68	1.76
Total	603	1.91	314	1.32	372	7.46	101	1.16	16	3.62	1,409	2.03

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2A-6: MUJERES ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD VÍCTIMAS DE HOMICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD

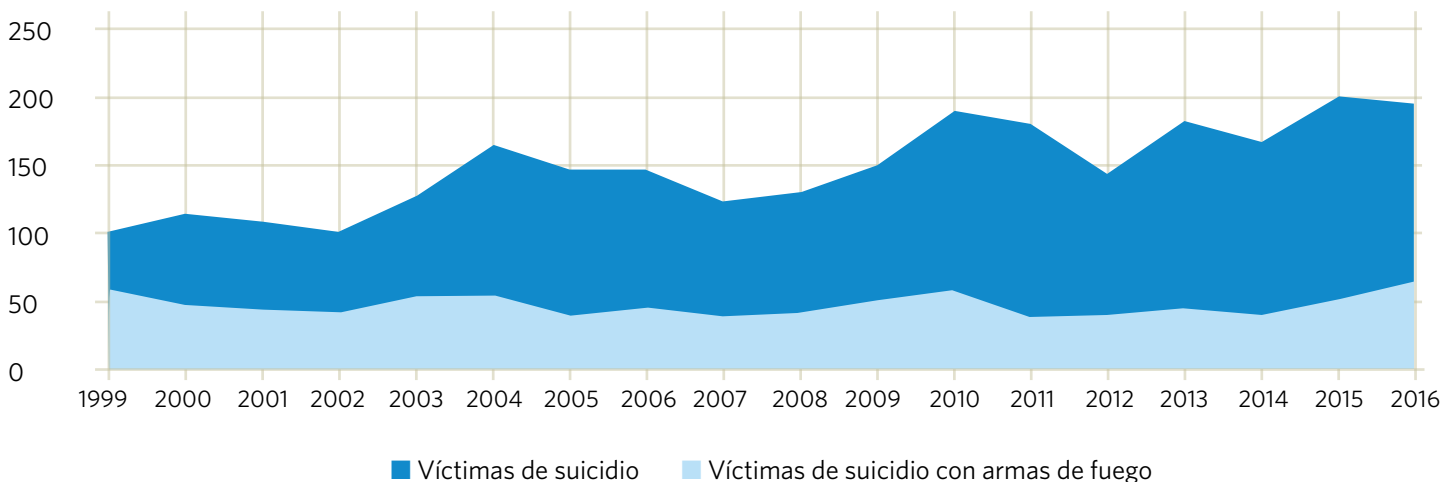
Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	27	1.94	13	0.95	11	4.14	*	*	*	*	55	1.59
2000	18	1.23	12	0.86	17	6.22	*	*	*	*	52	1.45
2001	28	1.85	16	1.13	18	6.44	*	*	*	*	66	1.79
2002	23	1.46	18	1.26	18	6.33	*	*	*	*	66	1.75
2003	26	1.60	*	*	22	7.64	*	*	*	*	59	1.54
2004	25	1.50	13	0.91	13	4.48	*	*	*	*	57	1.47
2005	16	0.93	10	0.71	17	5.88	*	*	*	*	48	1.23
2006	26	1.49	17	1.23	21	7.29	*	*	*	*	66	1.68
2007	27	1.52	*	*	20	7.00	*	*	*	*	59	1.50
2008	26	1.44	*	*	21	7.40	*	*	*	*	57	1.45
2009	20	1.09	*	*	17	6.03	*	*	*	*	46	1.17
2010	22	1.18	*	*	16	5.72	*	*	*	*	47	1.19
2011	19	1.00	*	*	*	*	*	*	*	*	35	0.88
2012	14	0.73	*	*	18	6.54	*	*	*	*	48	1.21
2013	21	1.09	*	*	12	4.44	*	*	*	*	43	1.09
2014	16	0.83	*	*	10	3.77	*	*	*	*	35	0.89
2015	21	1.09	*	*	11	4.27	*	*	*	*	40	1.03
2016	24	1.24	10	0.88	10	3.98	*	*	*	*	45	1.17
Total	399	1.27	174	0.73	281	5.63	60	0.69	*	*	924	1.33

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

B: VÍCTIMAS DE SUICIDIO EN LA POLACIÓN ENTRE 10 Y 24 DE EDAD

Durante el período 1999-2016, 32 por ciento de todos los hispanos entre 10 y 24 años de edad que se suicidaron usó un arma de fuego.

GRÁFICA 2-6: HISPANOS ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD EN CALIFORNIA: VÍCTIMAS DE SUICIDIO Y VÍCTIMAS DE SUICIDIOS CON ARMA DE FUEGO, 1999 – 2016



CUADRO 2-7: HISPANOS ENTRE 10 Y 24 DE EDAD EN CALIFORNIA: NÚMERO DE VÍCTIMAS DE SUICIDIO, TASA DE SUICIDIO, PORCENTAJE MUERTO CON ARMA DE FUEGO, 1999 – 2016

Año	Víctimas de suicidio	Tasa de suicidio	Porcentaje de muertos con arma de fuego	Víctimas de suicidio con arma de fuego	Tasa de suicidios con arma de fuego
1999	98	3.33	57%	56	1.90
2000	110	3.58	42%	46	1.50
2001	104	3.26	39%	41	1.28
2002	97	2.94	41%	40	1.21
2003	122	3.58	43%	52	1.53
2004	158	4.51	33%	52	1.48
2005	141	3.94	27%	38	1.06
2006	140	3.84	31%	44	1.21
2007	117	3.17	32%	37	1.00
2008	124	3.30	31%	39	1.04
2009	143	3.75	35%	50	1.31
2010	182	4.70	30%	55	1.42
2011	172	4.40	21%	36	0.92
2012	137	3.49	27%	37	0.94
2013	174	4.42	25%	43	1.09
2014	160	4.06	23%	37	0.94
2015	191	4.84	26%	50	1.27
2016	186	4.73	33%	61	1.55
Total	2,556	3.91	32%	814	1.25

En 2016, 186 hispanos entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de suicidio, por diferentes medios, en California. La tasa de suicidios para hispanos en este grupo de edad fue 4.73 por 100,000. Ese mismo año, en dicho grupo de edad se suicidaron: 212 víctimas de raza blanca (tasa de suicidios de 8.96 por 100,000); 37 víctimas de raza negra (tasa de suicidios de 7.08 por 100,000); y 74 víctimas que asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidios de 7.08 por 100,000). Para el caso de indígenas americanos o nativos de Alaska se reportaron menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas.) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de suicidios de gente entre 10 y 24 años de edad fue 6.53 por 100,000. [Ver Cuadro 2B-1]

En 2016, 61 Hispanos entre 10 y 24 años de edad se suicidaron con armas de fuego en California. Ese año, la tasa de suicidios con armas de fuego para hispanos de ese grupo de edad fue 1.55 por 100,000. Ese mismo año y para este mismo grupo de edad se suicidaron con armas de fuego: 73 víctimas de raza blanca (tasa de suicidios con armas de fuego de 3.08 por 100,000); 13 víctimas de raza negra (tasa de suicidios con armas de fuego de 2.49 por 100,000); y 12 gentes que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidios con armas de fuego de 1.15 por 100,000). (Para el caso de indígenas americanos o nativos de Alaska se reportaron menos de 10 suicidios con armas de fuego, por lo cual se omitieron el número de muertes y la tasa respectivas.) La tasa promedio de suicidios para este grupo de edad fue 2.02 por 100,000. [Ver Cuadro 2B-2]

HOMBRES Y MUJERES ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD VÍCTIMAS DE SUICIDIO

En 2016, 150 hombres hispanos entre 10 y 24 años fueron víctimas de suicidio en California. Ese año, la tasa de hombres hispanos de este grupo de edad que se suicidaron fue 7.48 por 100,000. Ese mismo año, en ese estado y para ese mismo grupo de edad fueron víctimas de suicidio: 165 hombres de raza blanca (tasa de suicidio de 13.44 por 100,000); 28 hombres de raza negra (tasa de suicidio de 10.32 por 100,000); y 56 hombres que eran asiáticos de las Islas del Pacífico (tasa de suicidio de 10.49 por 100,000). (Para el caso de hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska se reportaron menos de 10 suicidios, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas.) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de suicidios de hombres entre 10 y 24 años de edad fue 9.97 por 100,000. [Ver Cuadro 2B-3]

En 2016, 57 hombres hispanos entre 10 y 24 años de edad se suicidaron con arma de fuego en California. Ese año, la tasa de hombres hispanos de ese grupo de edad que se suicidaron con armas de fuego fue 2.84 per 100,000. Ese mismo año, para ese mismo grupo de edad, fueron víctimas de suicidio con arma de fuego: 60 hombres de raza blanca (tasa de victimización de suicidio con arma de fuego de 4.89 por 100,000); 10 hombres de raza negra (tasa de victimización de suicidio con arma de fuego de 3.69 por 100,000); y 12 hombres que eran asiáticos o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidio con arma de fuego de 2.25 por 100,000). (Para el caso de hombres que eran indígenas americanos o nativos de Alaska se reportaron menos de 10 suicidios con armas de fuego, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas.) Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de suicidios con arma de fuego de hombres entre 10 y 24 años de edad fue 3.45 por 100,000. [Ver Cuadro 2B-4]

En 2016, 36 mujeres hispanas entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de suicidio en California. Ese año, la tasa de mujeres hispanas de ese grupo de edad que se suicidaron fue 1.86 por 100,000. Ese mismo año y para ese mismo grupo de edad fueron víctimas de suicidio: 47 mujeres de raza blanca (tasa de suicidio de 4.13 per 100,000); y 18 mujeres que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (tasa de suicidio de 3.52 por 100,000). (Para los casos de mujeres de raza negra y mujeres indígenas americanas o nativas de Alaska se reportaron menos de 10 suicidios, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas. Ese año, la tasa promedio del estado por concepto de mujeres entre 10 y 24 años de edad que se suicidaron fue 2.91 por 100,000. [Ver Cuadro 2B-5]

En 2016, un total de 20 mujeres entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de suicidio con armas de fuego en California. Ese mismo año y para ese mismo grupo de edad se suicidaron con arma de fuego 13 mujeres de raza blanca (tasa de suicidios con armas de fuego de 1.14). (Para el caso de las demás categorías étnicas y raciales se reportaron menos de 10 muertes, por lo cual se ha omitido el número de muertes y la tasa respectivas). La tasa promedio del estado por concepto de mujeres que se suicidaron con arma de fuego ese año fue 0.52 por 100,000. [Ver Cuadro 2B-6]

CUADRO 2–8: HOMBRES Y MUJERES HISPANAS ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD VÍCTIMAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA: TOTAL DE SUICIDIOS, SUICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO, TASA POR 100,000 Y PORCENTAJE DE SUICIDIOS CON ARMA DE FUEGO, 1999 – 2016

Año	Hombres hispanos víctimas de suicidio	Tasa por 100,000	Hombres hispanos víctimas de suicidio con arma de fuego	Tasa por 100,000	Porcentaje de suicidios con arma de fuego	Mujeres hispanas víctimas de suicidio	Tasa por 100,000	Mujeres hispanas víctimas de suicidio con arma de fuego	Tasa por 100,000	Porcentaje de suicidios con arma de fuego
1999	86	5.57	49	3.17	57%	12	0.86	*	*	*
2000	87	5.39	40	2.48	46%	23	1.58	*	*	*
2001	87	5.19	36	2.15	41%	17	1.12	*	*	*
2002	80	4.62	36	2.08	45%	17	1.08	*	*	*
2003	111	6.23	50	2.81	45%	11	0.68	*	*	*
2004	125	6.83	46	2.51	37%	33	1.97	*	*	*
2005	115	6.16	36	1.93	31%	26	1.52	*	*	*
2006	113	5.96	43	2.27	38%	27	1.55	*	*	*
2007	90	4.69	33	1.72	37%	27	1.52	*	*	*
2008	104	5.34	36	1.85	35%	20	1.11	*	*	*
2009	119	6.02	46	2.33	39%	24	1.30	*	*	*
2010	145	7.24	51	2.55	35%	37	1.98	*	*	*
2011	130	6.47	34	1.69	26%	42	2.22	*	*	*
2012	108	5.36	34	1.69	31%	29	1.52	*	*	*
2013	138	6.86	40	1.99	29%	36	1.88	*	*	*
2014	123	6.10	35	1.74	28%	37	1.92	*	*	*
2015	150	7.46	45	2.24	30%	41	2.12	*	*	*
2016	150	7.48	57	2.84	38%	36	1.86	*	*	*
Total	2,061	6.09	747	2.21	36%	495	1.57	67	0.21	14%

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

EL SUICIDIO COMO CAUSA PRINCIPAL DE MUERTE PARA HOMBRES Y MUJERES ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

En 2016, el suicidio se ubicó como la tercera causa principal de muerte para hispanos entre 10 y 24 años de edad en California (para tanto hombres como mujeres hispanas también ocupó el tercer lugar). Ese mismo año y para ese mismo grupo de edad, el suicidio ocupó: el segundo lugar como principal causa de muerte para gente de raza blanca (segundo lugar para tanto hombres como mujeres); el tercer lugar como principal causa de muerte para gente de raza negra (tercer lugar para hombres y cuarto lugar para mujeres); el segundo lugar para gente asiática o de las Islas del Pacífico (segundo lugar para tanto hombres como mujeres); y segundo lugar para indígenas americanos o nativos de Alaska (segundo lugar para hombres y primer lugar para mujeres). A nivel estatal y para este grupo de edad, el suicidio se ubicó en tercer lugar entre las principales causas de muerte (tercer lugar para hombres y segundo lugar para mujeres).

CUADRO 2–9: UBICACIÓN DEL SUICIDIO ENTRE LAS PRINCIPALES CAUSAS DE MUERTE PARA POBLACIÓN ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD EN CALIFORNIA, 2016

Raza/Etnicidad	Suicidio (todos los medios)		
	Hombres	Mujeres	General
Hispanos	3rd	3rd	3rd
Raza blanca	2nd	2nd	2nd
Raza negra	3rd	4th	3rd
Asiáticos/Islas del Pacífico	2nd	2nd	2nd
Indígenas americanos/Nativos de Alaska	2nd	1st	2nd
General	3rd	2nd	3rd

SUICIDIO, EDADES ENTRE 10 Y 24 AÑOS – CUADROS RELACIONADOS

CUADRO 2B–1: SUICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POBLACIÓN ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	98	3.33	181	6.44	30	5.51	42	4.90	*	*	352	4.89
2000	110	3.58	172	5.99	28	5.01	33	3.75	*	*	344	4.62
2001	104	3.26	181	6.20	21	3.66	30	3.29	*	*	338	4.42
2002	97	2.94	187	6.35	18	3.09	41	4.37	*	*	346	4.42
2003	122	3.58	197	6.70	24	4.07	47	4.92	*	*	394	4.96
2004	158	4.51	217	7.40	31	5.22	39	4.03	*	*	449	5.58
2005	141	3.94	187	6.45	26	4.37	29	2.96	*	*	388	4.79
2006	140	3.84	198	6.95	28	4.72	51	5.17	*	*	424	5.22
2007	117	3.17	176	6.27	31	5.27	61	6.13	*	*	389	4.78
2008	124	3.30	205	7.44	38	6.51	39	3.87	*	*	409	5.02
2009	143	3.75	197	7.28	30	5.18	40	3.93	*	*	418	5.12
2010	182	4.70	195	7.32	37	6.45	47	4.58	*	*	468	5.72
2011	172	4.40	208	7.95	36	6.30	40	3.86	10	21.53	466	5.70
2012	137	3.49	194	7.51	38	6.71	52	4.99	*	*	432	5.29
2013	174	4.42	214	8.44	38	6.81	53	5.08	*	*	486	5.99
2014	160	4.06	190	7.64	28	5.10	61	5.85	*	*	444	5.50
2015	191	4.84	211	8.70	32	5.98	65	6.22	*	*	506	6.33
2016	186	4.73	212	8.96	37	7.08	74	7.08	*	*	517	6.53
Total	2,556	3.91	3,522	7.17	551	5.37	844	4.75	91	10.11	7,570	5.28

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2B-2: SUICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POBLACIÓN ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, POR RAZA/ETNICIDAD, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	56	1.90	81	2.88	19	3.49	17	1.98	*	*	174	2.42
2000	46	1.50	82	2.85	13	2.33	13	1.48	*	*	155	2.08
2001	41	1.28	75	2.57	15	2.62	11	1.21	*	*	143	1.87
2002	40	1.21	72	2.45	*	*	15	1.60	*	*	137	1.75
2003	52	1.53	86	2.92	13	2.21	13	1.36	*	*	166	2.09
2004	52	1.48	71	2.42	*	*	*	*	*	*	142	1.76
2005	38	1.06	75	2.59	17	2.86	*	*	*	*	136	1.68
2006	44	1.21	74	2.60	*	*	19	1.93	*	*	148	1.82
2007	37	1.00	62	2.21	15	2.55	17	1.71	*	*	132	1.62
2008	39	1.04	78	2.83	11	1.88	*	*	*	*	134	1.64
2009	50	1.31	76	2.81	14	2.42	*	*	*	*	151	1.85
2010	55	1.42	68	2.55	10	1.74	13	1.27	*	*	148	1.81
2011	36	0.92	72	2.75	*	*	*	*	*	*	126	1.54
2012	37	0.94	70	2.71	*	*	11	1.06	*	*	128	1.57
2013	43	1.09	78	3.08	13	2.33	*	*	*	*	142	1.75
2014	37	0.94	51	2.05	*	*	13	1.25	*	*	110	1.36
2015	50	1.27	64	2.64	10	1.87	24	2.30	*	*	149	1.86
2016	61	1.55	73	3.08	13	2.49	12	1.15	*	*	160	2.02
Total	814	1.25	1,308	2.66	212	2.07	218	1.23	28	3.11	2,581	1.80

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2B-3: HOMBRES VÍCTIMAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POBLACIÓN ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	86	5.57	151	10.42	25	8.99	33	7.56	*	*	296	7.92
2000	87	5.39	146	9.86	24	8.40	24	5.36	*	*	282	7.31
2001	87	5.19	156	10.37	19	6.47	24	5.17	*	*	288	7.26
2002	80	4.62	145	9.57	14	4.69	34	7.13	*	*	276	6.81
2003	111	6.23	154	10.22	21	6.97	35	7.19	*	*	325	7.92
2004	125	6.83	167	11.08	23	7.55	31	6.27	*	*	349	8.38
2005	115	6.16	152	10.16	25	8.17	21	4.20	*	*	316	7.53
2006	113	5.96	171	11.62	19	6.23	43	8.53	*	*	350	8.33
2007	90	4.69	154	10.61	26	8.58	45	8.83	*	*	319	7.58
2008	104	5.34	162	11.37	27	9.00	22	4.26	*	*	317	7.52
2009	119	6.02	156	11.14	19	6.39	27	5.19	*	*	327	7.75
2010	145	7.24	158	11.48	26	8.83	33	6.28	*	*	366	8.67
2011	130	6.47	166	12.27	28	9.55	29	5.47	*	*	361	8.57
2012	108	5.36	152	11.38	26	8.92	35	6.57	*	*	329	7.84
2013	138	6.86	160	12.20	33	11.47	41	7.68	*	*	375	9.00
2014	123	6.10	153	11.88	22	7.76	43	8.06	*	*	346	8.35
2015	150	7.46	166	13.20	21	7.56	53	9.93	*	*	396	9.65
2016	150	7.48	165	13.44	28	10.32	56	10.49	*	*	405	9.97
Total	2,061	6.09	2,834	11.18	426	8.08	629	6.93	69	15.07	6,023	8.14

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2B-4: HOMBRES VÍCTIMAS DE SUICIDIO CON ARMA DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POBLACIÓN ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, POR RAZA/ETNICIDAD

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	49	3.17	70	4.83	17	6.11	17	3.89	*	*	154	4.12
2000	40	2.48	76	5.13	12	4.20	10	2.23	*	*	139	3.60
2001	36	2.15	67	4.45	14	4.77	10	2.15	*	*	128	3.23
2002	36	2.08	58	3.83	*	*	13	2.73	*	*	117	2.89
2003	50	2.81	74	4.91	12	3.98	11	2.26	*	*	149	3.63
2004	46	2.51	62	4.12	*	*	*	*	*	*	124	2.98
2005	36	1.93	67	4.48	17	5.56	*	*	*	*	126	3.00
2006	43	2.27	69	4.69	*	*	17	3.37	*	*	137	3.26
2007	33	1.72	57	3.93	14	4.62	16	3.14	*	*	121	2.87
2008	36	1.85	72	5.05	*	*	*	*	*	*	122	2.90
2009	46	2.33	74	5.28	11	3.70	*	*	*	*	140	3.32
2010	51	2.55	67	4.87	*	*	11	2.09	*	*	139	3.29
2011	34	1.69	66	4.88	*	*	*	*	*	*	116	2.75
2012	34	1.69	63	4.72	*	*	10	1.88	*	*	116	2.76
2013	40	1.99	64	4.88	13	4.52	*	*	*	*	123	2.95
2014	35	1.74	48	3.73	*	*	13	2.44	*	*	105	2.53
2015	45	2.24	54	4.29	*	*	23	4.31	*	*	132	3.22
2016	57	2.84	60	4.89	10	3.69	12	2.25	*	*	140	3.45
Total	747	2.21	1,168	4.61	188	3.57	199	2.19	25	5.46	2,328	3.14

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2B-5: MUJERES VÍCTIMAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POBLACIÓN ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, POR RAZA/ETNICIDAD, TODO TIPO DE ARMAS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	12	0.86	30	2.20	*	*	*	*	*	*	56	1.61
2000	23	1.58	26	1.87	*	*	*	*	*	*	62	1.73
2001	17	1.12	25	1.76	*	*	*	*	*	*	50	1.36
2002	17	1.08	42	2.94	*	*	*	*	*	*	70	1.86
2003	11	0.68	43	3.00	*	*	12	2.55	*	*	69	1.80
2004	33	1.97	50	3.51	*	*	*	*	*	*	100	2.57
2005	26	1.52	35	2.49	*	*	*	*	*	*	72	1.84
2006	27	1.55	27	1.96	*	*	*	*	*	*	74	1.89
2007	27	1.52	22	1.62	*	*	16	3.29	*	*	70	1.78
2008	20	1.11	43	3.23	11	3.88	17	3.46	*	*	92	2.34
2009	24	1.30	41	3.14	11	3.90	13	2.62	*	*	91	2.30
2010	37	1.98	37	2.88	11	3.93	14	2.79	*	*	102	2.58
2011	42	2.22	42	3.32	*	*	11	2.17	*	*	105	2.65
2012	29	1.52	42	3.37	12	4.36	17	3.34	*	*	103	2.60
2013	36	1.88	54	4.41	*	*	12	2.35	*	*	111	2.81
2014	37	1.92	37	3.09	*	*	18	3.53	*	*	98	2.50
2015	41	2.12	45	3.85	11	4.27	12	2.35	*	*	110	2.83
2016	36	1.86	47	4.13	*	*	18	3.52	*	*	112	2.91
Total	495	1.57	688	2.90	125	2.51	215	2.47	22	4.97	1,547	2.23

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

CUADRO 2B-6: MUJERES VÍCTIMAS DE SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POBLACIÓN ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, POR RAZA/ETNICIDAD

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	*	*	11	0.81	*	*	*	*	*	*	20	0.58
2000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	16	0.45
2001	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	15	0.41
2002	*	*	14	0.98	*	*	*	*	*	*	20	0.53
2003	*	*	12	0.84	*	*	*	*	*	*	17	0.44
2004	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	18	0.46
2005	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	10	0.26
2006	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	11	0.28
2007	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	11	0.28
2008	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	12	0.30
2009	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	11	0.28
2010	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2011	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	10	0.25
2012	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	12	0.30
2013	*	*	14	1.14	*	*	*	*	*	*	19	0.48
2014	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2015	*	*	10	0.86	*	*	*	*	*	*	17	0.44
2016	*	*	13	1.14	*	*	*	*	*	*	20	0.52
Total	67	0.21	140	0.59	24	0.48	19	0.22	*	*	253	0.36

*Aunque los cálculos y tasas a nivel estatal basados en menos de 10 muertes han sido omitidos por los CDC como resultado de preocupaciones por cuestiones de privacidad, se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

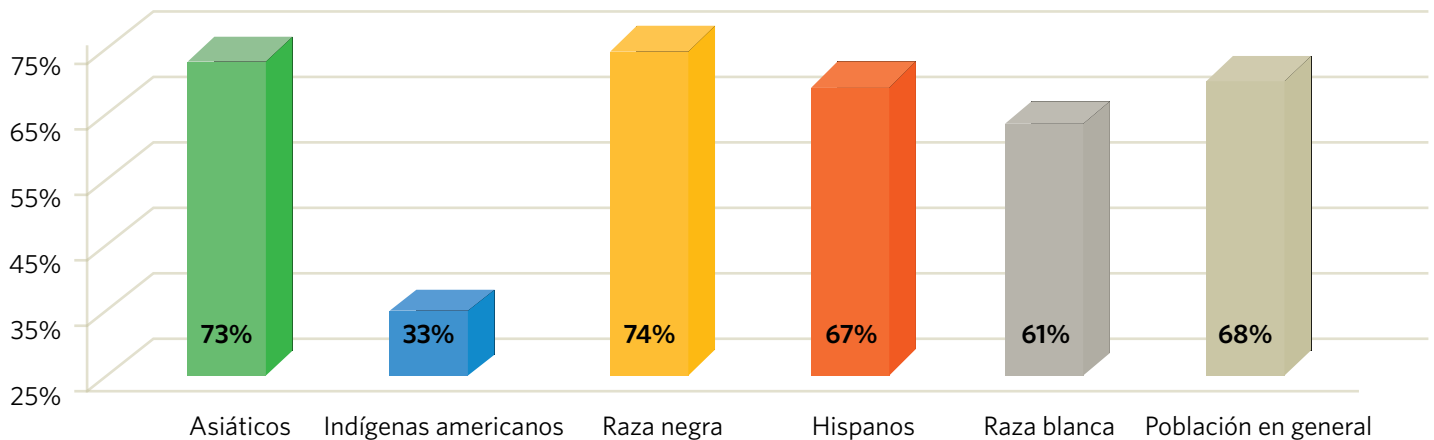
TERCERA SECCIÓN: DATOS DE JUSTICIA CRIMINAL SOBRE HOMICIDIOS

Como se ha indicado en la sección anterior, aunque los datos provenientes de los Centros para Control y Prevención de Enfermedades ofrecen el conteo más exhaustivo de la victimización mortal de hispanos, contienen información muy limitada respecto a los tipos de arma empleada en homicidios y ninguna información respecto a los factores que circundan un homicidio (e.g. relación entre víctima y perpetrador, circunstancias del suceso, participación de pandillas). El Informe Suplementario de Homicidios (SHR, por sus siglas en inglés) del FBI sí reporta ese tipo de información, aunque sólo para una cantidad menor de incidentes.^{10 11} Esta sección presenta información que guarda el Centro de Estadísticas de Justicia Criminal (CJSC, por sus siglas en inglés) del Departamento de Justicia de California y que se suministra al SHR del FBI. El Archivo sobre Homicidios del CJSC que se ha usado para esta sección del estudio contiene entonces información adicional que no está disponible en el SHR nacional (e.g., ubicación, si el homicidio fue un tiroteo desde un vehículo en movimiento).

A: VÍCTIMAS DE HOMICIDIO EN CALIFORNIA, TODAS LAS EDADES

Esta sección presenta información acerca de homicidios para todas las edades, especificando raza y etnicidad, edad, sexo, armas más comúnmente utilizadas, relación entre víctima y perpetrador, circunstancias y lugar de homicidios.

GRÁFICA 3-1: PORCENTAJE DE HOMICIDIOS CON ARMA DE FUEGO EN QUE SE USARON ARMAS CORTAS, POR RAZA Y ETNICIDAD, 2016¹²



10 La información que proporciona el SHR acerca de homicidios criminales proviene de lo establecido en los mismos incidentes. Estos datos, suministrados mensualmente por las dependencias que reportan sobre dichos incidentes, contienen información relativa a la descripción de la(s) víctima(s) del homicidio, al (los) perpetrador(es), a la relación entre la víctima y el perpetrador, el arma empleada y las circunstancias del incidente.

11 En 2016, los CDC reportaron 3,187 muertes de hispanos por homicidios, de los cuales 2,287 estaban relacionados con el uso de un arma de fuego. Por su parte, el SHR del FBI reportó que en 2016, hubo 2,069 hispanos víctimas de homicidio y de éstos 1,493 están relacionadas con el uso de armas de fuego.

12 Los títulos de dos categorías raciales se han abreviado. La categoría "indígenas americanos" también incluye a "nativos de Alaska" y "asiáticos" también incluye a "gente de las Islas del Pacífico".

CALIFORNIA, VÍCTIMAS HISPANAS, TODAS LAS EDADES

En 2016, 827 hispanos fueron víctimas de homicidio en California

EDAD

Cincuenta y tres víctimas (7 por ciento) tenían menos de 18 años de edad, y 18 víctimas (2 por ciento) tenían 65 de edad o más. La edad promedio fue de 31 años de edad.

SEXO

De 827 hispanos víctimas de homicidio, 723 eran hombres (87 por ciento) y 104 eran mujeres (13 por ciento).

ARMAS DE USO MÁS COMÚN

Para aquellos homicidios en que se pudo identificar el arma usada, 75 por ciento de las víctimas hispanas (612 de 819) murieron por disparos de armas de fuego. De éstos, 67 por ciento (411 víctimas) fueron asesinados con armas cortas. Ciento veinticuatro víctimas (15 por ciento) fueron asesinadas con cuchillos u otros instrumentos cortopunzantes, 29 víctimas (4 por ciento) fueron asesinadas con un objeto sin filo, y 27 víctimas (3 por ciento) fueron asesinadas mediante fuerza corporal.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de víctimas hispanas en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 53 por ciento (200 de 378) fueron asesinadas por gente conocida. Ciento veintisiete víctimas fueron asesinadas por gente desconocida. De aquellas víctimas que conocían al perpetrador, 50 (25 por ciento) tenían una relación íntima con este último. Para aquellos homicidios en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 13 por ciento (51 de 378) pertenecía a una pandilla.

Con respecto a mujeres hispanas víctimas de homicidio: para aquellos casos en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 91 por ciento (70 de 77) fue asesinado por una persona conocida y de éstas, 27 (39 por ciento) fueron asesinadas con armas de fuego. Mientras que de esas 70 víctimas que conocían al perpetrador, 44 (63 por ciento) tenían una relación íntima con éste y 21 fueron asesinadas con un arma de fuego (48 por ciento).

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 86 por ciento (440 de 512) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 50 por ciento (219 homicidios) estaba relacionado con pandillas. En 28 por ciento (124 homicidios) hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Y 6 por ciento (26 homicidios) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo ser establecida, 50 por ciento (405 de 818) ocurrieron en una calle, una acera o un estacionamiento. Veintiún por ciento (173 de 818) ocurrió en el hogar de la víctima o en el del perpetrador. Siete por ciento (57 de 818) ocurrió en otra vivienda y 7 por ciento (59 de 818) ocurrió en un vehículo.

CALIFORNIA, VÍCTIMAS DE RAZA BLANCA, TODAS LAS EDADES

En 2016, 376 personas de raza blanca fueron víctimas de homicidio en California

EDAD

Catorce víctimas (4 por ciento) tenían menos de 18 años de edad y 47 víctimas (13 por ciento) tenían 65 años de edad o más. La edad promedio fue 45 años.

SEXO

De un total de 376 víctimas de raza blanca, 270 eran hombres (72 por ciento) y 106 eran mujeres (28 por ciento).

ARMAS DE USO MÁS COMÚN

Para aquellos homicidios de víctimas de raza blanca en que se pudo identificar el arma utilizada, 55 por ciento (198 de 363) murió por disparos de armas de fuego. De éstos, 61 por ciento (121 víctimas) fue asesinado con armas cortas. 74 víctimas (20 por ciento) fueron asesinadas con cuchillos u otros objetos cortopunzantes. 34 víctimas (9 por ciento) fueron asesinadas con un objeto sin filo y 31 víctimas (9 por ciento) fueron asesinadas mediante fuerza corporal.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de víctimas de raza blanca en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 74 por ciento (208 de 281) fue asesinado por gente conocida, mientras que 68 víctimas fueron asesinadas por gente desconocida. De aquellas víctimas que conocían al perpetrador, 49 (24 por ciento) tenían una relación íntima con este último. Para aquellos homicidios en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 2 por ciento (5 de 281) pertenecía a una pandilla.

Con respecto a mujeres de raza blanca víctimas de homicidio: para aquellos casos en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 89 por ciento (77 de 87) fue asesinado por gente conocida. Y de éstas, 40 (52 por ciento) fueron asesinadas con armas de fuego. Mientras que de esas 77 víctimas que conocían al perpetrador, 43 (56 por ciento) tenían una relación íntima con éste y 24 fueron asesinadas con un arma de fuego (56 por ciento).

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 63 por ciento (151 de 238) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 6 por ciento (9 homicidios) estaba relacionado con pandillas. En 64 por ciento (96 homicidios) hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Y 3 por ciento (4 homicidios) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 24 por ciento (87 de 370) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Cuarenta y siete por ciento (175 de 370) ocurrió en el hogar de la víctima o en el del perpetrador. Once por ciento (39 de 370) ocurrió en otra vivienda y 3 por ciento (11 de 370) ocurrió en un vehículo.

CALIFORNIA, VÍCTIMAS DE RAZA NEGRA, TODAS LAS EDADES

567 personas de raza negra fueron víctimas de homicidio en California en 2016

EDADES

Veintisiete víctimas (5 por ciento) tenían menos de 18 años de edad y 19 víctimas (3 por ciento) tenían 65 años o más. La edad promedio fue 34 años de edad.

SEXO

De las 567 personas de raza negra víctimas de homicidio, 500 eran hombres (88 por ciento), and 67 eran mujeres (12 por ciento).

ARMAS DE USO MÁS COMÚN

Para aquellos homicidios de víctimas de raza negra en que se pudo identificar el arma usada, 82 por ciento (462 de 563) fue asesinado a tiros con armas de fuego. De éstas, 74 por ciento (342 víctimas) fue asesinado con armas cortas. Cincuenta y cuatro víctimas (10 por ciento) fueron asesinadas con cuchillos u otros objetos cortopunzantes, 17 víctimas (3 por ciento) fueron muertas con un objeto sin filo y 20 víctimas (4 por ciento) fueron asesinadas mediante fuerza corporal.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de víctimas de raza negra en que la relación entre víctima y perpetrador pudo establecerse, 50 por ciento (136 de 272) fue asesinado por gente conocida, mientras que 105 víctimas lo fueron por gente que no conocían. De aquellas víctimas que conocían al perpetrador, 17 (13 por ciento) tenían una relación íntima con este último. Para aquellos homicidios en que la relación entre víctima y perpetrador pudo establecerse, 11 por ciento (31 de 272) pertenecía a pandillas.

Con respecto a las mujeres de raza negra víctimas de homicidio: para aquellos casos en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 68 por ciento de estas víctimas (25 de 37) fue asesinado por gente conocida. Y de éstas, 14 (56 por ciento) fueron asesinadas con armas de fuego. Mientras que de aquellas 25 víctimas que conocían al perpetrador, 12 (48 por ciento) tenían una relación íntima con éste y 7 fueron asesinadas con un arma de fuego (58 por ciento).

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 86 por ciento (292 de 340) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 45 por ciento (130 homicidios) estaba relacionado con pandillas. En 39 por ciento (115 homicidios), hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Siete por ciento (19 homicidios) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 55 por ciento (312 de 564) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Veinte por ciento (111 de 564) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador. Ocho por ciento (47 de 564) ocurrió en otra vivienda y 5 por ciento (27 de 564) ocurrió en un vehículo.

CALIFORNIA, VÍCTIMAS ASIÁTICAS O DE LAS ISLAS DEL PACÍFICO, TODAS LAS EDADES

En 2016, 84 personas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico fueron víctimas de homicidio en California

EDADES

Ocho víctimas (10 por ciento) tenían menos de 18 años de edad y 8 víctimas (10 por ciento) tenían 65 años o más. La edad promedio fue 41 de edad.

SEXO

De 84 víctimas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico, 55 eran hombres (65 por ciento) y 29 eran mujeres (35 por ciento).

ARMAS DE USO MÁS COMÚN

Para aquellos homicidios de víctimas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico en que se pudo identificar el arma usada, 54 por ciento (44 de 81) fue asesinado a tiros con arma de fuego. De éstas, 73 por ciento (32 víctimas) fue asesinado con armas cortas. Hubo 19 víctimas (23 por ciento) asesinadas con cuchillos u otros objetos cortopunzantes, 9 víctimas (11 por ciento) asesinadas con un objeto sin filo y 4 víctimas (5 por ciento) asesinadas mediante fuerza corporal.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios en que la relación entre víctima y perpetrador pudo establecerse, 60 por ciento de las víctimas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (36 de 60) fue asesinado por gente desconocida. Veintiún víctimas fueron asesinadas por alguien que no conocían. De aquellas víctimas que conocían al perpetrador, 8 (22 por ciento) tenían una relación íntima con este último. Para aquellos homicidios en que la relación entre víctima y perpetrador pudo establecerse, 5 por ciento (3 de 60) pertenecía a pandillas.

Con respecto a mujeres víctimas de homicidio procedentes de Asia o de las Islas del Pacífico: en aquellos casos en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 83 por ciento (19 de 23) fue asesinado por gente conocida. Y de éstas, 9 (47 por ciento) fueron asesinadas con armas de fuego. Mientras que de esas 19 mujeres víctimas que conocían al perpetrador, 6 (32 por ciento) tenían una relación íntima con éste y 2 fueron asesinadas con armas de fuego (33 por ciento).

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 60 por ciento (31 de 52) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 16 por ciento (5 homicidios) estaba relacionado con pandillas. En 42 por ciento (13 homicidios), hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Diez por ciento (3 homicidios) correspondió a tiroteos desde vehículos en movimiento.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 26 por ciento (22 de 84) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Cincuenta y un por ciento (43 de 84) ocurrió en la casa ya sea de la víctima o del perpetrador. Seis por ciento (5 de 84) ocurrió en otra vivienda y 7 por ciento (6 de 84) ocurrió en un vehículo.

CALIFORNIA, VÍCTIMAS QUE ERAN INDÍGENAS AMERICANOS O NATIVOS DE ALASKA, TODAS LAS EDADES

En 2016, 16 personas que eran indígenas americanos o nativos de Alaska fueron víctimas de homicidio en California

EDADES

Una víctima (6 por ciento) tenía menos de 18 años de edad y 1 víctima (6 por ciento) tenía 65 años o más. La edad promedio fue de 39 años.

SEXO

De las 16 víctimas que eran indígenas americanas o nativas de Alaska, 9 eran hombres (56 por ciento), and 7 eran mujeres (44 por ciento).

ARMAS DE USO MÁS COMÚN

Para aquellos homicidios de víctimas que eran indígenas americanas o nativas de Alaska en que se pudo identificar el arma usada, 75 por ciento (12 de 16) fue asesinado con disparos de armas de fuego. De éstas, 33 por ciento (4 víctimas) fue asesinado con armas cortas. Una víctima (6 por ciento) fue asesinada con un cuchillo u otro objeto cortopunzante y 1 víctima (6 por ciento) fue asesinada con un objeto sin filo.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de víctimas que eran indígenas americanas o nativas de Alaska en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 88 por ciento (7 de 8) fue asesinado por gente conocida. Una víctima fue asesinada por alguien que no conocía.

Con respecto a mujeres víctimas de homicidio que eran indígenas americanas o nativas de Alaska: en aquellos casos en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 83 por ciento (5 de 6) fue asesinado por gente conocida. Y de éstas, 3 (60 por ciento) fueron asesinadas con armas de fuego. Ninguna mujer indígena americana o nativa de Alaska que fue víctima de homicidio conocía al perpetrador.

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 40 por ciento (4 de 10) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. En 75 por ciento (3 homicidios) hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 31 por ciento (5 de 16) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Cuarenta y cuatro por ciento (7 de 16) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador. Trece por ciento (2 de 16) ocurrió en otra vivienda.

CALIFORNIA, TODAS LAS RAZAS, TODAS LAS EDADES

En 2016, hubo 1,924 víctimas de homicidio en California

EDADES

Ciento seis víctimas (6 por ciento) tenían menos de 18 de edad y 98 víctimas (5 por ciento) tenían 65 años o más. La edad promedio fue de 35 años.

SEXO

De 1,924 víctimas de homicidio, 1,598 eran hombres (83 por ciento) y 326 eran mujeres (17 por ciento).

RAZA/ETNICIDAD

De 1,924 víctimas de homicidio, 827 eran hispanos (43 por ciento), 376 eran de raza blanca (20 por ciento), 567 eran de raza negra (29 por ciento), 84 eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (4 por ciento), 16 eran indígenas americanas o nativas de Alaska (1 por ciento), 49 se consideraron como "otros" (3 por ciento) y en 5 casos no se pudo establecer la raza de la víctima (menos 1 por ciento).

ARMAS DE USO MÁS COMÚN

Para aquellos homicidios en que se pudo identificar el arma usada, 72 por ciento de las víctimas (1,361 de 1,895) fue asesinado con disparos de arma de fuego. De éstos, 68 por ciento (927 víctimas) fue asesinado con armas cortas. Doscientas ochenta y un víctimas (15 por ciento) fueron asesinadas con cuchillos u otros objetos cortopunzantes, 91 víctimas (5 por ciento) fueron asesinadas con un objeto sin filo y 86 víctimas (5 por ciento) fueron asesinadas mediante fuerza corporal.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios en que la relación entre víctima y perpetrador pudo establecerse, 59 por ciento of víctimas (604 de 1,028) fue asesinado por gente conocida y 332 víctimas fueron asesinadas por gente desconocida. De las víctimas que conocían al perpetrador, 131 (22 por ciento) tenían una relación íntima con el perpetrador. En el caso de mujeres víctimas, 55 por ciento (112 víctimas) tenía una relación íntima con el perpetrador. Para aquellos homicidios en que la relación entre víctima y perpetrador pudo establecerse, 9 por ciento (92 de 1,028) eran miembros de pandillas.

Con respecto a mujeres víctimas de homicidio: en aquellos casos en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 85 por ciento (205 de 240) fue asesinado por gente conocida. Y de éstas, 97 (47 por ciento) fueron asesinadas con armas de fuego. Mientras que de esas 205 mujeres víctimas que conocían al perpetrador, 112 (55 por ciento) tenían una relación íntima con éste y 58 fueron asesinadas con un arma de fuego (52 por ciento).

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 78 por ciento (930 de 1,187) no estaba relacionado con la comisión de un delito grave. De éstos, 39 por ciento (366 homicidios) estaba relacionado con pandillas. En 38 por ciento de los casos (353 homicidios) hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Y 6 por ciento (54 homicidios) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

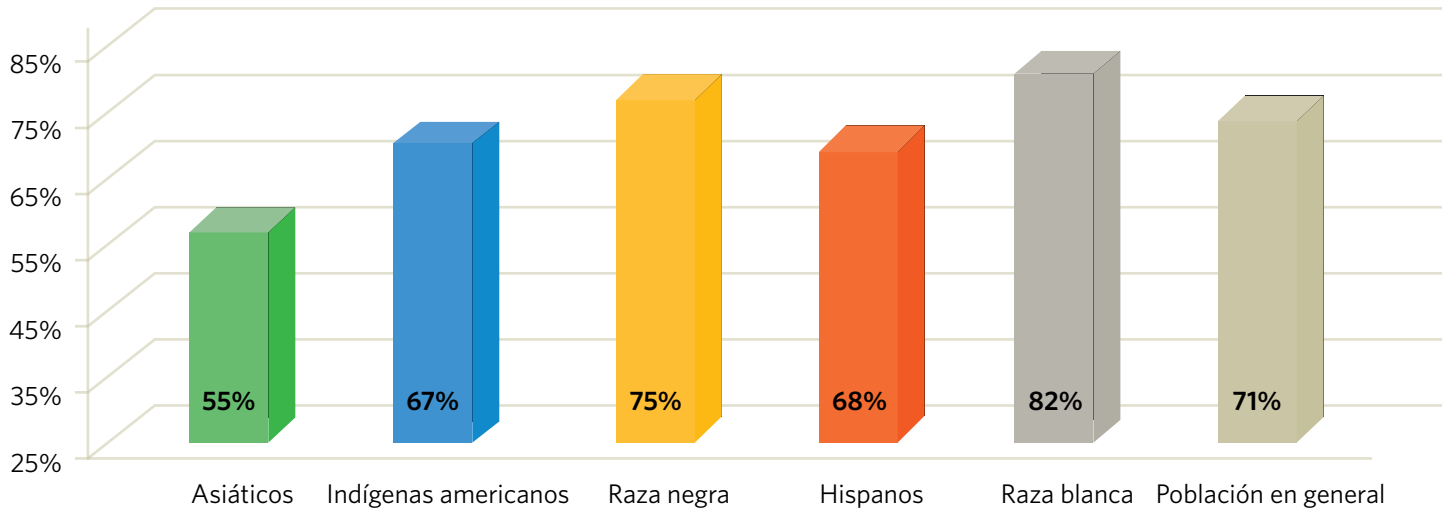
UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 45 por ciento (852 de 1,905) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Veintisiete por ciento (520 de 1,905) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador. Ocho por ciento (153 de 1,905) ocurrió en otra vivienda y 6 por ciento (105 de 1,905) ocurrió en un vehículo.

B: VÍCTIMAS DE HOMICIDIO EN CALIFORNIA, ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

Esta sección presenta información relativa a víctimas cuya edad va entre 10 y 24 años, especificando la raza y etnicidad, el sexo, las armas más comúnmente usadas, la relación entre víctima y perpetrador, las circunstancias y ubicación del homicidio.

GRÁFICA 3-2: PORCENTAJE DE HOMICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO, POBLACIÓN ENTRE 10 Y 24 DE EDAD, POR RAZA Y ETNICIDAD, 2016¹³



¹³ Los títulos de dos categorías raciales se han abreviado. La categoría "indígenas americanos" también incluye a "nativos de Alaska" y "asiáticos" también incluye a "gente de las Islas del Pacífico".

CALIFORNIA, VÍCTIMAS HISPANAS ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

En 2016, 285 hispanos entre 10 y 24 de edad fueron víctimas de homicidio en California

SEXO

De esos 285 hispanos entre 10 y 24 de edad víctimas de homicidio, 259 eran hombres (91 por ciento), y 26 eran mujeres (9 por ciento).

ARMAS MÁS COMÚNMENTE USADAS

Para aquellos homicidios de víctimas hispanas entre 10 y 24 años de edad en que se pudo establecer el arma utilizada, 83 por ciento de esas víctimas (237 de 284) fue asesinado con disparos de armas de fuego. De éstas, 68 por ciento (161 víctimas) fue asesinado con armas cortas. Treinta y ocho víctimas (13 por ciento) fueron asesinadas con cuchillos u otros objetos cortopunzantes y 1 víctima (menos de 1 por ciento) fue asesinada mediante fuerza corporal.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR VICTIM

Para aquellos homicidios de víctimas hispanas entre 10 y 24 años de edad en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 41 por ciento de esas víctimas (52 de 127) fue asesinado por gente conocida. Cincuenta y tres víctimas fueron asesinadas por gente desconocida. De las víctimas que conocían al perpetrador, 12 (23 por ciento) tenían una relación íntima con éste. Para aquellos homicidios en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 17 por ciento (22 de 127) pertenecía a pandillas.

Con respecto a homicidios en que las víctimas fueron mujeres hispanas entre 10 y 24 años de edad y en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 83 por ciento de esas víctimas (15 de 18) fue asesinado por gente conocida y de éstas, 9 (60 por ciento) fueron asesinadas con armas de fuego. Mientras que de esas 15 mujeres víctimas que conocían al perpetrador, 10 (67 por ciento) tenían una relación íntima con éste y 5 fueron asesinadas con armas de fuego (50 por ciento).

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 86 por ciento (163 de 189) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 58 por ciento (94 homicidios) estaba relacionados con pandillas. En 22 por ciento (36 homicidios), hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Y 8 por ciento (13 homicidios) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 54 por ciento (151 de 280) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Once por ciento (32 de 280) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador. Diez por ciento (28 de 280) ocurrió en otra vivienda, y 10 por ciento (28 de 280) ocurrió en un vehículo.

CALIFORNIA, VÍCTIMAS DE RAZA BLANCA ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

En 2016, 52 personas de raza blanca entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de homicidio en California

SEXO

De esas 52 personas de raza blanca entre 10 y 24 años de edad que fueron víctimas de homicidio, 32 eran hombres (62 por ciento) y 20 eran mujeres (38 por ciento).

ARMAS MÁS COMÚNMENTE USADAS

Para aquellos homicidios de gente de raza blanca entre 10 y 24 años de edad en que se pudo establecer el arma utilizada, 65 por ciento de esas víctimas (34 de 52) fue asesinado con disparos de armas de fuego. Y de éstas, 82 por ciento (28 víctimas) fue asesinado con armas cortas. Ocho víctimas (15 por ciento) fueron asesinadas con cuchillo u otro instrumento cortopunzante, 5 víctimas (10 por ciento) fueron asesinadas con un objeto sin filo y 1 víctima (2 por ciento) fue asesinada mediante fuerza corporal.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de gente de raza blanca entre 10 y 24 años de edad en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 70 por ciento de esas víctimas (26 de 37) fue asesinado por gente conocida. Nueve víctimas fueron asesinadas por gente desconocida. De las víctimas que conocían al perpetrador, 6 (23 por ciento) tenían una relación íntima con éste. Para aquellos homicidios en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 5 por ciento (2 de 37) pertenecía a pandillas.

Con respecto a homicidios en que las víctimas fueron mujeres de raza blanca entre 10 y 24 años de edad y en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 89 por ciento de esas víctimas (16 de 18) fue asesinado por gente conocida, y de estas últimas, 9 (56 por ciento) fueron asesinadas con armas de fuego. Mientras que de esas 16 mujeres víctimas que conocían al perpetrador, 6 (38 por ciento) tenían una relación íntima con éste y 3 fueron asesinadas con armas de fuego (50 por ciento).

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 70 por ciento (23 de 33) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 13 por ciento (3 homicidios) estaba relacionado con pandillas. En 65 por ciento (15 homicidios) hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Y 4 por ciento (13 homicidios) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 45 por ciento (23 de 51) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Veintinueve por ciento (15 de 51) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador. Ocho por ciento (4 de 51) ocurrió en otra vivienda, y 6 por ciento (3 de 51) ocurrió en un vehículo.

CALIFORNIA, VÍCTIMAS DE RAZA NEGRA ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

En 2016, 160 personas de raza negra entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de homicidio en California

SEXO

De esas 160 personas de raza negra entre 10 y 24 años de edad que fueron víctimas de homicidio, 149 eran hombres (93 por ciento) y 11 eran mujeres (7 por ciento).

ARMAS MÁS COMÚNMENTE USADAS

Para aquellos homicidios de gente de raza negra entre 10 y 24 años de edad en que se pudo establecer el arma utilizada, 93 por ciento de esas víctimas (149 de 160) fue asesinado con disparos de armas de fuego. Y de éstas, 75 por ciento (112 víctimas) fue asesinado con armas cortas. Nueve víctimas (6 por ciento) fueron asesinadas con cuchillo u otro instrumento cortopunzante y una víctimas (1 por ciento) fue asesinada con un objeto sin filo.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de gente de raza negra entre 10 y 24 años de edad en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 32 por ciento de esas víctimas (21 de 66) fue asesinado por gente conocida. Treinta y tres víctimas fueron asesinadas por gente desconocida. De las víctimas que conocían al perpetrador, 2 (10 por ciento) tenían una relación íntima con éste. Para aquellos homicidios en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 18 por ciento (12 de 66) pertenecía a pandillas.

Con respecto a homicidios en que las víctimas fueron mujeres de raza negra entre 10 y 24 años de edad y en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 20 por ciento de esas víctimas (1 de 5) fue asesinado por gente conocida y de estas últimas, una (100 por ciento) fue asesinada con arma de fuego. Ninguna mujer de raza negra entre 10 y 24 años de edad que fue víctima de homicidio conocía al perpetrador.

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 86 por ciento (78 de 91) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 67 por ciento (52 homicidios) estaba relacionado con pandillas. En 26 por ciento (20 homicidios) hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Y 4 por ciento (3 homicidios) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 64 por ciento (101 de 159) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Doce por ciento (19 de 159) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador. Ocho por ciento (13 de 159) ocurrió en otra vivienda, y 6 por ciento (10 de 159) ocurrió en un vehículo.

CALIFORNIA, VÍCTIMAS QUE ERAN ASIÁTICAS O DE LAS ISLAS DEL PACÍFICO ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

En 2016, 16 personas que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de homicidio en California

SEXO

De esas 16 personas entre 10 y 24 años de edad que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico y que fueron víctimas de homicidio, 12 eran hombres (75 por ciento) y 4 eran mujeres (25 por ciento).

ARMAS MÁS COMÚNMENTE USADAS

Para aquellos homicidios de gente asiática o de las Islas del Pacífico entre 10 y 24 años de edad en los que se pudo establecer el arma utilizada, 69 por ciento de esas víctimas (11 de 16) fue asesinado con disparos de armas de fuego. Y de éstas, 55 por ciento (6 víctimas) fue asesinado con un arma corta. Una víctima (6 por ciento) fue asesinada con cuchillo u otro instrumento cortopunzante y 2 víctimas (13 por ciento) fueron asesinadas con un objeto sin filo.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de gente entre 10 y 24 años de edad que era asiática o de las Islas del Pacífico en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 50 por ciento de esas víctimas (6 de 12) fue asesinado por gente conocida y 4 fueron asesinadas por gente desconocida. De las víctimas que conocían al perpetrador, 2 (33 por ciento) tenían una relación íntima con éste. Para aquellos homicidios en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 17 por ciento (2 de 12) pertenecía a pandillas.

Con respecto a homicidios en que las víctimas fueron mujeres entre 10 y 24 años de edad que eran asiáticas o de las Islas del Pacífico y en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 75 por ciento de esas víctimas (3 de 4) fue asesinado por gente conocida y de estas últimas, una (33 por ciento) fue asesinada con arma de fuego. De esas víctimas que conocían al perpetrador, 1 tenía una relación íntima con éste. Ninguna mujer entre 10 y 24 años de edad que era asiática o de las Islas del Pacífico y que tenía intimidad con el perpetrador fue asesinada con armas de fuego.

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 56 por ciento (5 de 9) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 60 por ciento (3 homicidios) estaba relacionado con pandillas. Y 20 por ciento (1 homicidio) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 31 por ciento (5 de 16) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Treinta y ocho por ciento (6 de 16) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador. Seis por ciento (1 de 16) ocurrió en otra vivienda, y 19 por ciento (3 de 16) ocurrió en un vehículo.

CALIFORNIA, VÍCTIMAS ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD QUE ERAN INDÍGENAS AMERICANAS O NATIVAS DE ALASKA

En 2016, 3 personas que eran indígenas americanas o nativas de Alaska y que tenían entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de homicidio en California

SEXO

De esas 3 personas entre 10 y 24 años de edad que eran indígenas americanas o nativas de Alaska y que fueron víctimas de homicidio, 3 eran hombres (100 por ciento).

ARMAS MÁS COMÚNMENTE USADAS

Para aquellos homicidios de indígenas americanos o nativos de Alaska entre 10 y 24 años de edad en los que se pudo establecer el arma utilizada, 100 por ciento de esas víctimas (3 de 3) fue asesinado con disparos de armas de fuego. Y de éstas, 67 por ciento (2 víctimas) fue asesinado con un arma corta.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de gente entre 10 y 24 años de edad que eran indígenas americanos o nativos de Alaska en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 100 por ciento de esas víctimas (1 de 1) fue asesinado por gente conocida.

Ninguna mujer indígena americana o nativa de Alaska fue víctima de homicidio.

CIRCUNSTANCIAS DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 100 por ciento (1 de 1) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. Y en 100 por ciento (1 homicidio) hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador.

UBICACIÓN DE HOMICIDIOS

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 33 por ciento (1 de 3) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Treinta y tres por ciento (1 de 3) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador y 33 por ciento (1 de 16) ocurrió en otra vivienda.

CALIFORNIA, TODAS LAS RAZAS, ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

En 2016, 526 personas entre 10 y 24 años de edad fueron víctimas de homicidio en California

SEXO

De esas 526 víctimas de homicidio entre 10 y 24 años de edad, 462 eran hombres (88 por ciento) y 64 eran mujeres (12 por ciento).

RAZA/ETNICIDAD

De esas 526 víctimas de homicidio entre 10 y 24 años de edad, 285 eran hispanos (54 por ciento), 52 eran de raza blanca (10 por ciento), 160 eran de raza negra (30 por ciento), 16 eran asiáticas o de las Islas del Pacífico (3 por ciento), 3 eran Indio americano/nativo de Alaska (1 por ciento) y 10 se clasificaron como "otro" (2 por ciento).

ARMAS MÁS COMÚNMENTE USADAS

Para aquellos homicidios de gente entre 10 y 24 años de edad en los que se pudo establecer el arma utilizada, 84 por ciento de esas víctimas (440 de 525) fue asesinado con disparos de armas de fuego. Y de éstas, 71 por ciento (313 víctimas) fue asesinado con un arma corta. 57 víctimas (11 por ciento) fueron asesinadas con cuchillo u otro instrumento cortopunzante, 8 víctimas (2 por ciento) fueron asesinadas con un objeto sin filo, y 2 víctimas (menos de 1 por ciento) fueron asesinadas mediante fuerza corporal.

RELACIÓN ENTRE VÍCTIMA Y PERPETRADOR

Para aquellos homicidios de gente entre 10 y 24 años de edad en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 44 por ciento de esas víctimas (110 de 249) fue asesinado por gente conocida y 101 fueron asesinadas por gente desconocida. De las víctimas que conocían al perpetrador, 24 (22 por ciento) tenían una relación íntima con éste. Para aquellos homicidios en que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 15 por ciento (38 de 249) pertenecía a pandillas.

Con respecto a homicidios en que las víctimas fueron mujeres entre 10 y 24 años de edad y en los que se pudo establecer la relación entre víctima y perpetrador, 77 por ciento de esas víctimas (37 de 48) fue asesinado por gente conocida y de estas últimas, 20 (54 por ciento) fue asesinado con arma de fuego. De esas 37 víctimas que conocían al perpetrador, 19 tenían una relación íntima con éste y de éstas últimas 8 fueron asesinadas con arma de fuego (42 por ciento).

CIRCUMSTANCE

Para aquellos homicidios cuyas circunstancias pudieron establecerse, 82 por ciento (273 de 331) no estaba relacionado con la comisión de otro delito grave. De éstos, 56 por ciento (152 homicidios) estaba relacionado con pandillas. En 27 por ciento (73 homicidios) hubo un enfrentamiento verbal entre la víctima y el perpetrador. Y 7 por ciento (19 homicidios) correspondió a tiroteos desde un vehículo en movimiento.

LOCATION

Para aquellos homicidios cuya ubicación pudo establecerse, 55 por ciento (286 de 519) ocurrió en una calle, una acera o un estacionamiento. Quince por ciento (76 de 519) ocurrió en el hogar ya sea de la víctima o del perpetrador. Nueve por ciento (47 de 519) ocurrió en otra vivienda, y 9 por ciento (45 de 519) ocurrió en un vehículo.

CUARTA SECCIÓN: RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN EN CALIFORNIA

En casi todo tipo de oficios cada vez más se está haciendo uso de datos, lo cual se ha entendido conceptualmente como la toma de “decisiones respaldadas en datos”. Esto ha sido bien acogido tanto en pequeñas organizaciones sin fin de lucro como en grandes compañías orientadas al lucro. Se necesitan datos robustos para identificar áreas de necesidad o de oportunidad y demostrar resultados exitosos, así como para crear políticas sólidas en todos los niveles de gobierno. Por ende, resulta esencial reflexionar acerca de la calidad de la información disponible y el rigor con el que se recolecta.

Como se ha indicado a lo largo de este texto, los datos presentados en el cuerpo central de este estudio provienen de dos fuentes:

- El Sistema de Reporte, Estadísticas y Solicitudes de Información sobre Heridas basado en la Red (Web-based Injury Statistics Query and Reporting System, WISQARS) de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (Centers for Disease Control and Prevention, CDC). Ello incluye datos nacionales y estatales acerca de homicidios, suicidios y heridas mortales no intencionales desagregados por edad, género, raza y etnicidad, y los medios empleados en los niveles nacional y estatal. El WISQARS también contiene datos acerca de victimización no letal. Los datos acerca de muertes en el WISQARS provienen de certificados de defunción.
- La serie de datos acerca de homicidios del Departamento de Justicia de California, que incluye datos recolectados por fuerzas del orden en el estado y que se envían al Informe Uniforme de Crímenes (Uniform Crime Report, UCR) Informe Suplementario de Homicidios (Supplementary Homicide Report, SHR) de la Oficina Federal de Investigaciones (FBI). Este conjunto de datos sólo incluye información acerca de homicidios, tal como: edad, sexo, raza, etnicidad, tipo de arma (incluyendo información adicional sobre el arma de fuego utilizada, i.e arma corta, rifle, escopeta), relación entre víctima y perpetrador, circunstancias y ubicación, así como información a nivel de condado.

Además, los Anexos Uno y Dos contienen datos provenientes del sistema de Datos de Amplio Rango en Línea para Investigación Epidemiológica (Wide-ranging Online Data for Epidemiologic Research, CDC WONDER) de los Centros para Control y Prevención de Enfermedades (CDC), que presenta información limitada a nivel de condado.

Esta sección se basa en entrevistas con expertos que utilizan éstas y otras fuentes de datos. Entre las preguntas que enmarcan la discusión figuran las siguientes: ¿cuáles son los beneficios de las fuentes de datos utilizadas? ¿qué cambios –de ser convenientes– podrían hacerse para mejorar la recolección y la síntesis de la información que contienen esas fuentes (incluyendo el dar cuenta de la etnicidad hispana)? Y ¿cómo sería un sistema de monitoreo ideal en términos de datos de salud pública, de cumplimiento de la ley por parte de fuerzas del orden y de otros datos disponibles con los que se podría establecer un vínculo? Esta sección se basa entonces en conversaciones con todos los expertos mencionados y de las cuales también se ha seleccionado una serie de citas. Las entrevistas se efectuaron entre julio y octubre de 2018 con los siguientes expertos:

- Christian Arana, Director de Políticas de la Fundación para la Comunidad Latina (Latino Community Foundation).¹⁴

14 Según su sitio web, la Fundación para la Comunidad Latina (LCF) “se fundó en 1989 como un grupo de afinidad de la organización United Way of the Bay Area (Vía Unida del Área de la Bahía) para incrementar donaciones en el lugar de trabajo a organizaciones latinas...Entre 2006 y 2015, la Fundación encabezó múltiples iniciativas para mejorar la salud y el bienestar de miles de familias latinas en el Área de la Bahía. En 2016, la LCF se convirtió en una fundación independiente de alcance estatal con la misión de desatar el poder de los latinos en California. La LCF se ha comprometido con esta misión mediante la construcción de un movimiento de dirigentes filantrópicos que actúan en asuntos cívicos, la inversión en organizaciones encabezadas por latinos y la elevación de la participación política de los latinos en California,” (<https://latinocf.org/>).

- Andrea Welsing, Directora, e Isabelle Sternfeld, epidemióloga, del Programa de Prevención de Heridas y Violencia, Departamento de Salud Pública del Condado de Los Ángeles (Injury & Violence Prevention Program, Los Angeles County Department of Public Health).¹⁵
- Garen Wintemute, Director, y Veronica Pear, analista de datos, del Programa de Investigación para la Prevención de la Violencia en la Universidad de California, Davis (Violence Prevention Research Program (VPRP) at the University of California, Davis).¹⁶
- Steve Wirtz, Jefe de la Sección de Monitoreo de Heridas y Epidemiología, Departamento de Salud Pública de California (Injury Surveillance and Epidemiology Section, California Department of Public Health).¹⁷

Entre los temas comunes y puntos clave que surgieron a partir de estas conversaciones figuran los siguientes:

- La necesidad de disponer de datos lo más precisos posible en el nivel lo más local posible.
- Mejorar la habilidad para conjuntar bases de datos o series de datos para ofrecer un retrato lo más completo posible acerca de los temas de heridas y muerte. En términos ideales, un esfuerzo de este tipo debería incluir el asegurar que los sistemas de datos operen conjuntamente con el fin de crear un identificador único para cada caso y que podría usarse transversalmente entre bases de datos ligados entre sí.
- Además de recolectar y tabular datos acerca de muertes y heridas, habría que ir más allá de estos indicadores bastante cercanos documentando los contextos comunitarios y sociales en que tienen lugar esos acontecimientos.
- Incrementar la confiabilidad de la documentación de la información respecto a raza y etnia.
- Para bases de datos disponibles al público, lograr que la información sea lo más accesible e inteligible posible para así aumentar su utilidad a todo tipo de usuarios.

LA NECESIDAD DE DISPONER DE DATOS LOS MÁS PRECISOS POSIBLE EN EL NIVEL LO MÁS LOCAL POSIBLE.

Los sistemas de monitoreo a nivel nacional y estatal ayudan a documentar magnitudes, analizar tendencias a lo largo del tiempo, establecer patrones e identificar factores de riesgo y de protección, y realizar comparaciones.

Si bien todos los entrevistados hacen uso tanto los sistemas WISQARS de los CDC y el CDC WONDER, en su mayor parte, las discusiones se centraron en el recientemente implementado Cal-VDRS (Sistema de Reporte de Muertes Violentas de California (California Violent Death Reporting System) a cargo del Departamento de Salud Pública de

15 Según su sitio web, "El Programa de Prevención de Heridas y Violencia (IVPP) del Departamento de Salud Pública del Condado de Los Ángeles es parte de la División de Prevención de Enfermedades Crónicas y Heridas. El IVPP monitorea la ocurrencia de heridas intencionales y no-intencionales que ocurren en la población residente del Condado de Los Ángeles e implementa programas de prevención para reducir la morbilidad y la mortalidad provocadas por heridas. La meta del programa es reducir las causas principales de muerte y discapacidad relacionadas con heridas en dicha población," (<http://publichealth.lacounty.gov/ivpp/>).

16 Según su sitio web, el "Programa de Investigación para la Prevención de la Violencia en la Universidad de California, Davis (VPRP), es un programa multidisciplinario de investigación y desarrollo de políticas centrado en las causas, consecuencias y prevención de la violencia. Nos enfocamos particularmente en violencia de armas de fuego y en la conexión entre violencia, abuso de sustancias y enfermedad mental," (<http://www.ucdmc.ucdavis.edu/vprp/>).

17 La Sección de Monitoreo de Heridas y Epidemiología del Departamento de Salud Pública de California es el principal punto focal desde donde ese Departamento realiza acciones de monitoreo de salud pública respecto a heridas y violencia en California. Ello incluye la compilación de fuentes de datos, la realización de análisis acerca de heridas tanto intencionales como no-intencionales y la diseminación de estos datos en múltiples formatos en respuesta a solicitudes de información de datos sobre heridas (e.g. reportes, sistemas y tableros de solicitudes de información).

California.¹⁸ Dicho sistema forma parte del Sistema Nacional de Reporte de Muertes Violentas (National Violent Death Reporting System, NVDRS). Aunque los datos que alimentan el WISQARS y el CDC WONDER provienen de certificados de defunción y el Informe Suplementario de Homicidios obtiene los suyos a partir de reportes de jurisdicciones locales de las fuerzas del orden, los estados que participan en el NVDRS trabajan utilizando una gama mucho más amplia de recursos de datos, tales como informes de investigaciones y de autopsias hechas por forenses, informes de investigación de la policía, informes toxicológicos de laboratorio y otros sistemas de recolección de datos.¹⁹ Además de crear un pool de información más grande y diverso, el NVDRS permite vincular situaciones de muertes violentas, como incidentes de asesinatos y suicidios, que previamente se mantenían en la discreción.

Entre 2005 y 2009, el Cal-VDRS se financió como parte del NVDRS. Pero entonces terminó el financiamiento federal a raíz de que el sistema tenía un acceso limitado a los datos toxicológicos y de fuerzas del orden en el estado. Eventualmente, hubo cambios en el sistema nacional para permitirle acoplarse mejor al desafío que representan los estados de mayor tamaño, mientras que California se comprometió a seguir ampliando su cobertura y avanzar hacia la recolección de datos a nivel de todo el estado. Así, Cal-VDRS solicitó reingresar al NVDRS y se le otorgaron los fondos respectivos. En su momento pico, incluía a 14 condados que cubrían más de la mitad de los homicidios y suicidios en el estado. Pero a medida que iba terminando el financiamiento, el único condado que estaba operando plenamente era Los Ángeles, gracias al compromiso adquirido por su Departamenteo de Salud Pública. Actualmente, el Departamento de Salud Pública de California ha estado estableciendo memorandos de entendimiento, acuerdos para compartir datos y contratos con condados a lo largo y ancho del estado. Y si bien ya se está en una fase de implementación, falta alrededor de un año para poder contar con datos que sean de utilidad.

La ventaja del NVDRS consiste en que recolecta información más detallada, incluyendo datos adicionales sobre los tipos de armas empleadas y las circunstancias en que ocurren las heridas y muertes. Además de informes de médicos examinadores y certificados de defunción, se puede obtener información proveniente de reportes de las fuerzas del orden o de toxicología. Refiriéndose a la labor del Departamento de Salud Pública, Wirtz destaca la existencia de un “principio fundamental que yo uso, y es que ninguna fuente de datos por sí sola es suficiente para darte una muy buena idea de la realidad subyacente. Es como un proceso de triangulación. Pienso que eso en verdad es crítico.” Un punto del que hace eco Sternfeld del Programa de Prevención de Heridas y Violencia del Departamento de Salud Pública del Condado de Los Ángeles: “Es una de las grandes cosas acerca de ese sistema... Consigues una imagen más completa de todas esas circunstancias que están ocurriendo, ya que cada una de esas fuentes se centra en algo diferente... de modo que al combinarlas todas juntas puedes ver todas esas cosas en conjunto.” A lo que agrega Wintemute del Programa de Investigación para la Prevención de la Violencia (VPRP): “... el beneficio de contar con un Cal-VDRS plenamente implementado es que contendría todos esos datos del sistema de salud más los datos policíacos y que actualmente no están disponibles para quienes trabajan en salud pública.”

Todos los entrevistados destacaron el costo de estos sistemas, sobre todo en estados más grandes como California, por lo cual es necesario aumentar el apoyo federal para que se pueda seguir implementando y ampliando. Wintemute afirma: “La belleza ...de usar el NVDRS es que, NVDRS efectúa ese tipo de síntesis. Recibe datos de donde quiera que busque, sintetiza toda esa información y luego combina todos esos resúmenes en este gran, enorme informe, que es muy valioso y muy costoso, y que es la razón por la que no han participado en él los estados grandes. Simplemente no lo pueden costear...”

18 Hace relativamente poco, el NVDRS se convirtió en un sistema de monitoreo de alcance nacional (que abarca todos los 50 estados, el Distrito de Columbia y Puerto Rico), tal como se anunció en una nota de prensa emitida por los Centros para Control y Prevención de Enfermedades en septiembre de 2018. Aunque California recibió fondos del CDC NVDRS entre 2005 y 2009 y Los Ángeles ha continuado participando, el financiamiento para reiniciar Cal-VDRS se recibió a fines de 2016. Debido a que la Implementación de éste aún está en curso, sus datos no están actualmente disponibles y, por lo mismo, no se pudieron usar para el presente estudio (<https://www.cdc.gov/media/releases/2018/p0905-national-violent-reporting-system.html>).

19 Aunque uno de los entrevistados se refirió al WISQARS como el actual “patrón oro” debido a su reporte sobre hechos fatales, también se hizo ver que la información del WISQARS sobre heridas no fatales, que proviene Sistema Nacional de Monitoreo Electrónico de Heridas - Programa de Todas las Heridas (National Electronic Injury Surveillance System - All Injury Program, NEISS-AIP) y que opera la Comisión de Seguridad de Productos de los EUA, se basa en una muestra demasiado pequeña como para ser representativa.

MEJORAR LA HABILIDAD PARA CONJUNTAR BASES DE DATOS O SERIES DE DATOS PARA OFRECER UN RETRATO LO MÁS COMPLETO POSIBLE DE LOS TEMAS DE HERIDAS Y MUERTE

Además de la necesidad (frecuentemente citada) de incluir tantas fuentes de datos como sea posible para así obtener un retrato más completo e informativo del tema de muerte y heridas en California, todos los entrevistados estuvieron de acuerdo en que un sistema de monitoreo ideal tendría que tener la habilidad para vincular series de datos entre sí, a lo largo y ancho de muchos dominios, mediante un marcador de identificación común (o único) para cada caso. Aunque todos reconocieron que sería un gran reto, también indicaron lo valioso que sería el poder establecer ligas transversales entre múltiples series de datos estatales y locales. “Durante décadas,” apunta Wintemute del VPRP, “nuestro trabajo se ha basado en la habilidad para vincular grandes series de datos. El problema ha sido emerger de ello con la variable.”

Según Weising y Sternfeld del Departamento de Salud Pública del Condado de Los Ángeles, el contar con datos adicionales de las fuerzas del orden, de hospitales y salas de emergencia, de agencias que tratan con violencia doméstica, de servicios para niños y otros servicios subutilizados, ofrece un panorama más completo respecto a una amplia gama de temas, incluyendo violencia doméstica y violencia entre parejas íntimas. Weising señala que “probablemente el forense no apunte nada respecto a violencia doméstica, ... [pero eso] más bien puede aparecer en los informes de las fuerzas del orden”, y como resultado de ello “... tendrías un ejemplo de un retrato incompleto por que no tuviste acceso a un informe policíaco que quizás haga referencia a violencia doméstica, o alguien que quizás pensó en apuntar que esta muerte había sido causada alguien que tenía una relación íntima con la persona fallecida.”

Además, el uso de estas fuentes de datos adicionales no se limita a hechos fatales. Como observa Sternfeld: “Usamos datos de hospitalización e ingresos a salas de emergencia, y también conseguimos datos de ingresos a servicios de emergencias locales (EMS services)... Buscamos más allá de los crímenes fatales y también buscamos respecto a asaltos y todo tipo de crímenes que tienen que ver con violencia en la pareja, y a veces incluso en datos más amplios sobre crímenes. A éstos los usamos muy de distintas maneras y son realmente importantes.”

El reporte de datos desde este tipo de fuentes, basado (relativamente) en tiempo real y con alcance estatal también incrementaría el potencial para identificar “puntos álgidos”, para cuestiones específicas y elevaría el potencial para intervenir a tiempo.

Entre otras fuentes de datos en California que mencionaron los entrevistados y que podrían ligarse entre sí, algunas de los cuales ya están siendo usados por investigadores y practicantes, figuran: los datos sobre hospitales y salas de emergencia de la Oficina de Planeación y Desarrollo en Salubridad a Nivel Estatal (Office of Statewide Health Planning and Development (OSHPD)); los formatos de registros de ventas de proveedores de armas (Dealer’s Record of Sale, DROS) que suministran información acerca de armas utilizadas; datos de revisión de trayectorias y contextos que contiene el Sistema Automático de Historiales Criminales (Automated Criminal History System, ACHS); datos sobre crímenes de odio; datos de llamadas al 911; llamadas para servicios en materia de violencia doméstica y bienestar infantil; equipos multi-agencias y multidisciplinarios de revisión sobre muerte infantil; datos del Departamento de Vehículos Motorizados (Department of Motor Vehicle); y obtenidos de organizaciones locales de defensoría o de servicios comunitarios.

VER MÁS ALLÁ DE LAS CIFRAS Y FIJARSE EN LA COMUNIDAD Y LOS CONTEXTOS SOCIALES EN QUE SUCEDEN ESTOS ACONTECIMIENTOS

Aunque los sistemas de datos de mayor tamaño proporcionan recuentos y tendencias de alto nivel, e incluso algunos factores de riesgo, su capacidad para nutrir cambios amplios tanto en el sistema como en materia de políticas en el nivel local es limitada porque no toman en cuenta cabalmente el *contexto* en el que estas situaciones tienen lugar. Pueden ser de ayuda para establecer patrones y tendencias, pero se quedan cortos a la hora de resolver las interrogantes que los mismos datos sugieren.

Marco de referencia para un Monitoreo Exhaustivo

marco de referencia



Wirtz del Departamento de Salud Pública de California usa una analogía con un iceberg (ver abajo) para describir lo que él denomina “la pirámide de la salud pública o de la prevención de heridas” para que haya una recolección más exhaustiva de datos. En la pirámide, la punta del iceberg está ocupada por los grandes sistemas de datos administrativos, que se refieren a las consecuencias más severas, mientras que los siguientes niveles presentan situaciones físicamente menos menos graves (aunque no necesariamente de consecuencias menos importantes o con menor impacto). Finalmente, la base de la pirámide está integrada por una gama más amplia de fuentes de datos que capturan los determinantes sociales de la salud y proporcionan información acerca del contexto más profundo en que se gesta la violencia, es decir: sus causas reticulares de tipo social, económico y político. Los datos para estos tipos de indicadores se obtienen por medio de otras fuentes de datos administrativos (e.g., fuentes de datos sobre empleo, educación y vivienda).

Comprender el contexto en que ocurren esas tendencias de mayor envergadura y más fáciles de identificar puede ayudar a desarrollar una respuesta de salud pública más precisa y efectiva, y que puede prevenir futuras situaciones problemáticas. Esto es particularmente cierto de incidentes no-fatales, en los que existe la oportunidad de intervenir antes de que ocurran consecuencias más severas empleando un modelo preventivo que permita enfocarse específicamente en un grupo o en un asunto de salud.

Aunque la pobreza, la falta de oportunidades de educación y empleo, la discriminación, la vivienda y otros factores forman el contexto en que las consecuencias graves de salud se registran mediante acciones de monitoreo (el “nivel más alto” de la pirámide), los actuales sistemas de datos no están diseñados para tomar en cuenta dichos asuntos. Al respecto, observa Wirtz: “¿Cómo se despliegan estas causas reticulares más profundas para crear condiciones que facilitan la disponibilidad de las armas y convierten a la violencia en una mala estrategia de adaptación con la que tanta -demasiada- gente busca copar con un entorno pernicioso? Los sistemas de datos no te permiten dilucidar esta situación,

y si no estás investigando [esos otros asuntos], vas a tener distorsiones que simplifican tanto la comprensión como la solución del problema al verlo simplemente como gente “mala” que actúa en sitios “malos”. Por ejemplo, el documentar experiencias infantiles adversas y lo duro de la vida comunitaria puede arrojar indicadores preliminares que pueden echar luz sobre conductas violentas que ocurran posteriormente.”

Por su parte, Wintemute del VPRP destaca que: “El monitoreo estándar no es más que contar un montón de frijoles. Con esto no quiero decir nada peyorativo, sino que lo que se consigue es sólo levantar hipótesis. ‘Ah, caray, aquí hay un patrón interesante. Pero, ¿sabes por qué? Para entender por qué, tienes que hablar con la gente. Ahí es donde entra la investigación prospectiva, sobre todo si se sostiene el esfuerzo.”

Entre las investigaciones de tipo prospectivo que mencionan los entrevistados para este informe figura la Investigación Prospectiva vía Entrevistas de California (California Health Interview Survey) de alcance estatal.²⁰ Mientras que entre los esfuerzos de investigación prospectiva de tipo federal, mencionan al Sistema de Monitoreo de Factores de Riesgo Conductuales (Behavioral Risk Factor Surveillance System, BRFSS) de los CDC,²¹ el Sistema de Monitoreo de Conductas de Riesgos Juveniles (Youth Risk Behavior Surveillance System, YRBSS),²² y la Encuesta Nacional de Victimización de Crímenes (National Crime Victimization Survey, NCVS) que conduce la Oficina de Estadísticas Judiciales (Bureau of Justice Statistics).²³ Cuando se le preguntó a los entrevistados qué tan valiosa resultaría una encuesta a nivel estatal inspirada en la Encuesta Nacional de Victimización de Crímenes para abordar el tema del contexto, todos estuvieron de acuerdo en que sí, aunque también surgió la interrogante acerca de si ésta sería la forma más efectiva de usar el financiamiento que requeriría un esfuerzo tan amplio y continuo. No obstante, Wirtz también mencionó otras opciones, menos onerosas, como incrementar el tamaño de las muestras para California en algunas de las fuentes de datos federales (i.e., sobremuestreo) y/o usar técnicas de estimativos para pequeñas áreas con el fin de generar datos locales más útiles.

20 Según su sitio web, “La Investigación Prospectiva vía Entrevistas de California (CHIS) es el mayor esfuerzo de investigación prospectiva en materia de salud de alcance estatal en todo el país. Consiste en indagaciones telefónicas hechas al azar que preguntan acerca de una amplia gama de temas de salud. La CHIS se efectúa de manera continua, lo cual le permite generar estimativos anuales bastante oportunos. La CHIS genera datos representativos de todos los 58 condados de California proporcionando un retrato detallado de las necesidades en materia de salud y atención a la salud de la numerosa y diversa población del estado. Cada año, se entrevista a más de 20,000 californianos, incluyendo adultos, jóvenes y niños, pudiendo también combinar datos correspondientes a varios años para así generar una muestra todavía mayor. Los participantes en la indagación del CHIS se escogen al azar y la muestra es lo suficientemente amplia como para ser estadísticamente representativa de la -de por sí- diversa población estatal. A la CHIS se le conoce especialmente por datos sobre subgrupos étnicos y minorías sexuales, que son muy difíciles de obtener,” (<http://healthpolicy.ucla.edu/chis/about/Pages/about.aspx>).

21 De acuerdo con su sitio web, “el Sistema de Monitoreo de Factores de Riesgo Conductuales (BRFSS) de los Centros para la Prevención y el Control de Enfermedades es el mejor sistema de encuesta y prospección telefónica respecto a temas de salud del país en lo que se refiere a recolección de datos estatales sobre residentes de EUA, con respecto a comportamientos que ponen en riesgo la salud, condiciones de salud crónicas y el uso de servicios preventivos. El BRFSS se estableció en 1984 con 15 estados miembros; hoy recolecta datos estatales en los 50 estados, el Distrito de Columbia y tres territorios estadounidenses. Cada año, el BRFSS lleva a completud 400,000 entrevistas a adultos lo cual lo convierte en el sistema de prospección sanitaria funcionando en forma continua más grande del mundo. Al recolectar datos acerca de conductas riesgosas en los niveles estatal y local, el BRFSS también se ha vuelto un dispositivo poderoso para enfocar y construir actividades de promoción de la salud,” (<https://www.cdc.gov/brfss/about/index.htm>).

22 De acuerdo con su sitio web, el Sistema de Monitoreo de Conductas de Riesgos Juveniles (Youth Risk Behavior Surveillance Risk System, YRBSS) de los Centros para la Prevención y el Control de Enfermedades se “desarrolló en 1990 para monitorear conductas de salud que contribuyen de manera notoria a las causas principales de muerte, discapacidad y problemas sociales entre jóvenes y adultos en los Estados Unidos.” Ello incluye: conductas que contribuyen a heridas no-intencionales y a violencia; conductas sexuales relacionadas con embarazos no intencionales e infecciones transmitidas sexualmente, incluyendo infección de VIH; uso de alcohol y otras drogas; uso de tabaco; conductas alimenticias malsanas; y actividad física inadecuada. Además, “el YRBSS monitorea la prevalencia de obesidad y asma y otras conductas relacionadas con la salud, así como identidad sexual y sexo de contactos sexuales,” (<https://www.cdc.gov/healthyyouth/data/yrbss/overview.htm>).

23 De acuerdo con su sitio web, “la Encuesta Nacional de Victimización de Crímenes (National Crime Victimization Survey, NCVS) de la Oficina de Estadísticas Judiciales (Bureau of Justice Statistics, BJS) es la fuente de información principal del país en materia de victimización criminal. Cada año se recogen datos a partir de una muestra nacionalmente representativa de cerca de 135,000 hogares, integrada por unas 225,000 personas, acerca de la frecuencia, características y consecuencias de situaciones de victimización criminal en los Estados Unidos. La NCVS recoge información acerca de crímenes interpersonales no-fatales (i.e., violación o asalto sexual, robo, asalto y asalto agravado y hurto a personas) y robo de bienes domésticos (i.e., robo en casa habitación, robo de vehículo y otras modalidades), tanto reportados como no reportados a la policía. Las personas que responden a la encuesta proporcionan información acerca de sí mismas (e.g., edad, sexo, raza y origen hispano, estatus marital, nivel educativo e ingresos) y si es que han vivido alguna situación de victimización. Por cada victimización registrada, la NCVS recoge información acerca del perpetrador (e.g., edad, sexo, raza y origen hispano, y relación entre víctima y perpetrador), las características del crimen (e.g., hora y lugar del suceso, uso de armas, naturaleza de la herida y consecuencias económicas), si es que el crimen fue reportado a la policía, razones por las que fue o no reportado, y experiencias de la víctima con el sistema judicial.” La NCVS no recoge información acerca de homicidios, (<https://www.bjs.gov/index.cfm?ty=dcdetail&iid=245>).

Durante las entrevistas también se mencionó ciertos puntos sobre los que se podría echar más luz mediante encuestas a nivel estatal, entre los cuales figuran los siguientes: las consecuencias de estar expuesto particularmente a violencia de armas de fuego y, en general, a múltiples adversidades y traumas durante la niñez; los impactos de haber sido víctima de un crimen a mano armada, incluyendo haber quedado herido o no; la prevalencia de la propiedad de armas de fuego y qué tipos de armas de fuego se suele poseer; por qué, cómo y dónde suele la gente comprar, o si no conseguir, armas de fuego (incluso ilegalmente); la prevalencia de la posesión de cartuchos de municiones de alta potencia; y con qué frecuencia se porta armas de fuego, ya sea de manera legal o ilegal.

INCREMENTAR LA CONFIABILIDAD DE LA DOCUMENTACIÓN DE LOS DATOS RELATIVOS A RAZA Y ETNICIDAD

Todos los entrevistados estuvieron de acuerdo en que los datos que se recolectan respecto a raza y etnicidad son en su mayor parte imprecisos debido a: prejuicios en el reporte, falta de adiestramiento respecto a la recolección de datos y confusión respecto a la categorización de lo hispano, incluyendo la auto-identificación. No obstante, también coincidieron en que si bien los datos respecto a raza y etnicidad tienen limitaciones, generalmente se usan porque a menudo son la única forma de representación de la que disponen los distintos tipos de población que viven en el estado -cuando no la más fácil.

El sub-recuento de hispanos no es una preocupación nueva. Durante el último censo, se lanzó un esfuerzo a nivel nacional denominado Actualizaciones Locales de Domicilios Registrados en el Censo (Local Updates of Census Addresses),²⁴ por el cual los condados se asociaron con organizaciones locales para peinar barrios con el fin de encontrar individuos cuyos domicilios podrían no estar reconocidos por el gobierno. Entre otras preocupaciones, el probable sub-recuento de hispanos deja en claro que casi todos los datos contenidos en un sistema de monitoreo deben usarse con cautela. Más aún, la precisión de los datos recogidos puede variar considerablemente dependiendo de quién efectúe el ingreso de los datos, si es una tercera persona o la misma persona en cuestión. Debido a que no existe una metodología estandarizada de alcance estatal para la recolección o el ingreso de datos, las personas que sí son objeto de conteo corren el riesgo de que su raza y etnicidad queden registrados en forma incorrecta. Por ejemplo, si en una fuente de datos particular se llega a presentar una potencial discrepancia en los datos raciales-étnicos, no hay manera de capturar sistemáticamente esas discrepancias. Uno de los valores potenciales de la existencia de sistemas de datos ligados entre sí es que existe la posibilidad de cruzar y revisar estas clasificaciones entre sistemas de datos. Respecto al reporte policial se planteó una doble preocupación en relación con la recolección de datos: hay que reconocer que las series de datos de las fuerzas del orden contienen prejuicios en el reporte, tanto por parte de quien está dispuesto a proporcionar la información como por parte de quien la reporta.

Todos los entrevistados expresaron preocupación respecto al Censo de 2020 y la posibilidad de que hubiese más subconteo de lo habitual. Y entre las razones principales que se mencionaron para ello figuran: el incremento del esfuerzo de las fuerzas del orden por centrarse en el tema de los migrantes indocumentados, y, tal como está planeado, el incluir una pregunta en el Censo de 2020 acerca de si la persona es ciudadano de los EUA. La última vez que se incluyó una pregunta así fue en el Censo de 1950.

24 Las Actualizaciones Locales de Domicilios Registrados en el Censo (Local Updates of Census Addresses, o LUCA) le ofrecen a los gobiernos estatales y locales la oportunidad de revisar y comentar la lista de domicilios de la Oficina Censal de los EUA correspondiente a su jurisdicción previo al censo nacional de 2020. La Oficina Censal requiere de una lista de domicilios completa y precisa para poder alcanzar cada lugar habitado y cada núcleo de población y así sean incluidos en el censo. Las LUCA están autorizadas por la Ley para Mejorar Listas de Domicilios de Censos de 1994 (Ley Pública 103-430). Para más información: <https://www.census.gov/programs-surveys/decennial-census/about/luca.html>.

La inclusión de esta pregunta acerca de la ciudadanía ha sido cuestionada y llevada a juicio con base en que podría hacer que muchos inmigrantes que viven en comunidades donde también habitan migrantes tanto legales como indocumentados se nieguen a participar en el censo por temor a que la información que proporcionen podría usarse en contra, ya sea de ellos mismos o de otros de su comunidad residencial, aún cuando es ilegal que una persona comparta las respuestas que ha proporcionado al censo con agencias policíacas o de inmigración.

El Procurador General de California, Xavier Becerra, ha puesto una demanda que sostiene que un sub-recuento de inmigrantes en el estado constituiría un recuento incompleto de población, lo cual violaría la finalidad constitucional del Censo, que consiste en distribuir los puestos a elección en la Cámara de Representantes de EUA de acuerdo con el total de la población del país. Igual de importante es que un sub-recuento no sólo llevaría a que disminuyan los fondos federales destinados a California, sino también distorsionaría los totales de la población hispana en el estado y que son un denominador común para los cálculos de datos discutidos en este informe.²⁵

Por su parte, Arana de la Fundación para la Comunidad Latina advierte: “A fin de cuentas, el Censo decenal es la base para todo lo demás, trátase de violencia con armas de fuego, pobreza, tasas educativas o lo que sea. En su línea basal hay x número de personas que viven en esta comunidad de la cual x porcentaje es latino, y esto es lo que están viviendo. Si el próximo Censo contiene fallas, una gran cantidad de trabajo ... (centrado en la comunidad latina)... también va a fallar por completo. Nunca podrías tener una cifra precisa. [Por ejemplo, el grado en que] los latinos viven... una tasa [más alta]...de violencia con armas de fuego..., porque depende de la cantidad de gente que vive ahí.”

Entre los puntos clave que plantearon los entrevistados, figuran los siguientes:

- Proporcionar lineamientos y capacitación para las personas encargadas de realizar los reportes de datos iniciales y contar con un protocolo bien definido para seguir. Al mismo tiempo, hay que reconocer que esa recolección de datos no constituye la primera preocupación de aquellos a quienes se les ha solicitado recolectar esa información. En este contexto, y donde sea posible, además de etnicidad y raza, hay que esforzarse por capturar indicadores de estatus socioeconómico, como el código postal y/o empleo, o nivel de ingresos, o nivel educativo, para así ofrecer un retrato más completo.
- Detectar áreas para posibles investigaciones y opciones legislativas y de políticas que permitan mejorar la recolección de datos sobre etnicidad hispana en el estado.
- Hay que involucrar a las comunidades hispanas que trabajan en áreas relevantes, incluyendo organizaciones comunitarias sin fin de lucro, en una discusión acerca de cómo la gente responde a cuestionarios sobre raza y etnicidad, lo cual incluye cómo tratan con temores derivados de asuntos relacionados con migración y con fuerzas del orden. Parte de ello incluiría demostrarle a comunidades impactadas lo importante que es para ellas dar a conocer esta información.

Como señala Arana: “mientras más podamos hablar de cómo mejorar nuestra forma de recolectar datos, mejor.”

25 “What to know about the citizenship question the Census Bureau is planning to ask in 2020,” “Qué hay que saber acerca de la pregunta sobre ciudadanía que la Oficina de Censo planea preguntar en 2020” Centro de investigaciones Pew, 30 de marzo de 2018, (<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/03/30/what-to-know-about-the-citizenship-question-the-census-bureau-is-planning-to-ask-in-2020/>).

LOGRAR QUE ESA INFORMACIÓN SEA LO MÁS ACCESIBLE Y COMPRENSIBLE QUE SE PUEDA

Los grandes sistemas de monitoreo, como aquellos descritos aquí, pueden ser usados fácilmente por aquellos que han aprendido a acceder a los mismos o que los usan de manera habitual. Además, ese tipo de usuario suele tener más probabilidades de percatarse de las limitaciones de cada base de datos, lo cual permite minimizar errores o interpretaciones incorrectas, así como pérdidas de tiempo. Sin embargo, para usuarios que son primerizos o intermitentes o poco frecuentes (e.g. defensores locales, forjadores de políticas, instituciones recientemente vinculadas y público en general), esos sitios pueden ser vistos como poco amigables al usuario y para algunos como francamente intimidantes.

Los líderes comunitarios reconocen el valor de datos para la labor que desarrollan para prevenir la violencia (así como otros temas que tienen como base la comunidad). Aunque se dispone fácilmente de información anecdótica, la interrogante que persiste es: ¿cómo contar esas historias en el contexto de un panorama más amplio? Con respecto a la labor que rodea el diseño e implementación de políticas y el apoyo filantrópico, las observaciones indican que los grandes sistemas de monitoreo no permiten que los datos se obtengan en el nivel que se requiere para poder articular necesidades en el nivel local. Por ejemplo, el WISQARS de los CDC no ofrece datos a nivel de condado ni de barrio. Aunque el CDC WONDER tampoco ofrece ese tipo de información, si en un condado el número total de fatalidades es menor a 10 en un año dado, entonces se omite la cifra por cuestiones de privacidad. (El Anexo uno de este estudio presenta información a nivel de condado para *múltiples años* respecto a victimización de hispanos por homicidios con armas de fuego, la cual ha sido tomada de CDC WONDER). Aunque los datos del Informe Suplementario de Homicidios de California (California Supplementary Homicide Report) se pueden ordenar por condado, los datos mismos no son de fácil acceso (el SHR federal está ordenado por jurisdicciones reportadas, las cuales no necesariamente reflejan fronteras de ciudades o condados).

Como sintetiza Chistian Arana, director de políticas para la Fundación para la Comunidad Latina: “Cualquier dato registrado en el tiempo puede ser amigable y digerible para el usuario, y así resulta mejor. Nuestros dirigentes que están sobre el terreno, según nos han dicho nuestros becarios, quieren acceso a esos datos. Aunque ellos pueden estar generando información anecdótica día y noche, ¿cómo pueden contar esa historia personal en el contexto de una historia más amplia? Valiéndose de datos. Por ejemplo, si sabemos que un grupo de hombres negros y marrones están siendo arrestados en el Condado de San Joaquín, sería muy útil contar con los datos probatorios respectivos, de tal modo que puedan acudir a cualquier funcionario electo y también a otras fundaciones y donadores, y decir que se trata de un problema que está ocurriendo en mi comunidad, y que necesitamos mayores niveles de inversión. En el mundo en que vivimos hoy, es difícil creerle a la gente simplemente por lo que dice. Pero cuando lo respaldan con investigaciones de a de veras y cifras, eso facilita las cosas... Y mientras más granular sea el dato, mejor.”

QUINTA SECCIÓN: RECOMENDACIONES

A fin de ser efectivas, las estrategias de prevención contra la violencia deben incluir medidas que reconozcan el papel que han desempeñado las armas de fuego, sobre todo las armas cortas, en la victimización mortal de los hispanos. Además, es importante reconocer que un porcentaje significativo del grupo de edad más impactado, las víctimas entre 10 y 24 años de edad, no pueden adquirir legalmente un arma corta en California, a menos que sean mayores de 21 años. Por lo general, también es ilegal que cualquier persona menor a 18 años posea un arma corta.²⁶ Si bien la mayoría de los jóvenes y adultos jóvenes no puede ni comprar ni poseer un arma corta en California, esto de ninguna manera los protege de los efectos emocionales y psicológicos que provoca la violencia con armas de fuego. Si se reconocen estos hechos factuales, entonces estrategias preventivas que limiten la exposición de este rango de edad a las armas de fuego adquieren la mayor importancia. Entre los componentes clave de una estrategia de este tipo figuran datos relativos a la fabricación, modelo y calibre de las armas más preferidas por este grupo de edad, así como análisis que identifiquen las fuentes de donde provienen dichas armas.²⁷

Además, hay que destinar recursos al desarrollo, identificación, implementación y expansión de estrategias exhaustivas que busquen prevenir o intervenir en situaciones de violencia y que sean efectivas, lo cual incluye centrarse en el bienestar psicológico de quienes han sobrevivido o atestiguado violencia con armas de fuego. Dichos esfuerzos, a la hora de tratar con dirigentes y partes interesadas de las mismas comunidades, deben adecuarse a circunstancias y necesidades locales. Al mismo tiempo, las políticas regionales y estatales deben incorporar los elementos necesarios que ayuden a asegurar la efectividad de esas prácticas en el nivel local.

Si bien las estadísticas presentadas en este estudio resultan bastante perturbadoras (como también lo están las vidas, familias y comunidades que aquellas representan), las cifras reales ciertamente son más altas, en razón de las limitaciones existentes en la recolección de datos sobre etnicidad hispana. Los expertos que se entrevistaron para este estudio plantearon sus puntos de vista respecto a cómo se recolectan los datos en California y a posibles cambios que podrían efectuarse para mejorar la obtención y síntesis de la información contenida en las bases de datos, incluyendo el modo en que se establece la etnicidad hispana.

Entre las recomendaciones para mejorar la recolección de datos figuran las siguientes:

- Asegurar el pleno respaldo financiero de y la plena participación en el Sistema de Reporte de Muertes Violentas de California (California Violent Death Reporting System (Cal-VDRS), que es parte del Sistema Nacional de Reporte de Muertes Violentas (National Violent Death Reporting System (NVDRS).
- Mejorar la calidad y la precisión de los datos vinculando series de datos transversalmente entre sectores mediante un identificador único de casos.
- Mejorar la recolección y el acceso a datos a nivel de condados, ciudades y barrios.

26 La Ley Federal le prohíbe a quien posea una Licencia Federal de Armas de Fuego Federal (Federal Firearms License, FFL por sus siglas en inglés) que pueda venderle un arma corta a personas menores de 21 años; mientras que la ley estatal de California establece que ninguna persona o corporación puede venderle armas cortas a personas menores de 21 años. Y la ley tanto federal como estatal prohíbe que personas menores de 18 años puedan poseer un arma corta, con ciertas excepciones que incluyen: cacería y competencias de tiro. Para excepciones, ver: Código Penal de California § 29615 Secciones (a)(1), (a)(2).

27 Información más específica respecto a los tipos de armas de fuego que suelen estar en posesión de los jóvenes puede ayudar a divisar estrategias que buscan cortar el flujo de armas ilegales hacia comunidades. Véase, por ejemplo: *Youth Crime Gun Interdiction Initiative*, Department of the Treasury (Iniciativa para prohibir armas de fuego entre jóvenes, Departamento del Tesoro) (julio de 2002) (<https://www.atf.gov/resource-center/docs/losangelespdf/download>).

- Identificar y agregar módulos útiles y/o muestras de mayor tamaño a muestreos ya existentes a nivel estatal.
- Incrementar la utilidad de las actuales bases de datos identificando maneras para volverlas de más fácil acceso y más comprensibles. Proporcionar asistencia técnica amigable para usuarios de datos públicos.
- Para quienes administran diferentes series de datos o sistemas de recolección de datos, o que contribuyen a los mismos: crear y apoyar oportunidades que permitan analizar y discutir modos potenciales que permitan integrar y sintetizar dicha información.
- Elevar el nivel de compromiso para que en California se cuente con datos de muestreo que tengan pleno respaldo presupuestal y se administren regularmente, en forma similar a la Encuesta Nacional de Victimización de Crímenes (National Crime Victimization Survey, NCVS) de la Oficina de Estadísticas sobre Justicia (Bureau of Justice Statistics) del Departamento de Justicia de los EUA.

Entre las recomendaciones para mejorar la información sobre raza y etnicidad, figuran las siguientes:

- Explorar el potencial de mejorar la recolección de datos mediante mandatos legislativos o la modificación de lineamientos de políticas.
- Mejorar y expandir la comprensión de la naturaleza compleja de la recolección e interpretación de datos respecto a raza y etnicidad y su interrelación con otros determinantes en materia de salud (e.g., pobreza, segregación en materia de vivienda, oportunidades de educación y empleo). Promover el debido entendimiento de los análisis de datos que se efectúan a partir de las clasificaciones ya existentes en torno a raza y etnicidad, así como de las limitaciones de éstas.
- Identificar prácticas más idóneas para adoptar lineamientos y formas de adiestramiento relativas a cómo establecer y reportar mejor la etnicidad.
- Vincular y comparar información entre diferentes sistemas de bases de datos para asegurar que la clasificación étnica sea precisa y esté completa.
- Vincular a las comunidades hispana y otras de color (e.g. organizaciones comunitarias) en la resolución de problemas relativos a la recolección y uso de datos.

Debido a las limitaciones que presenta la recolección de datos, el verdadero alcance del impacto de la violencia con armas de fuego sobre hombres, mujeres, niños y niñas hispanas en California no se conoce plenamente. Se requiere información exhaustiva, consistente y confiable a partir de una gama amplia de fuentes, para así asegurar que las políticas que buscan prevenir la violencia operen para salvar vidas, proteger familias y asegurar la existencia de comunidades sanas. Esto vale no sólo para los hispanos en California, sino para todos los residentes del estado.

ANEXO UNO: DATOS DE HOMICIDIOS DE HISPANOS EN CALIFORNIA A NIVEL DE CONDADO

HISPANOS VÍCTIMAS DE HOMICIDIOS EN CALIFORNIA, POR CONDADO, TODO TIPO DE ARMAS, 2016

Condado	Muertes	Tasa
Alameda	31	8.35
Contra Costa	17	5.89
Fresno	36	6.96
Kern	53	11.34
Kings	13	16.02
Los Ángeles	314	6.38
Merced	12	7.59
Monterey	46	18.12
Orange	34	3.13
Riverside	50	4.32
Sacramento	18	5.18
San Bernardino	67	5.93
San Diego	37	3.33
San Francisco	12	9.05
San Joaquín	32	10.59
Santa Bárbara	10	4.97
Santa Clara	26	5.23
Stanislaus	13	5.26
Tulare	20	6.78
Ventura	17	4.70
Total	909	5.95

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE HOMICIDIOS CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, 2016

Condado	Muertes	Tasa
Alameda	28	7.55
Contra Costa	17	5.89
Fresno	24	4.64
Kern	41	8.77
Los Ángeles	241	4.90
Merced	10	6.32
Monterey	41	16.15
Orange	23	2.12
Riverside	30	2.59
Sacramento	14	4.03
San Bernardino	49	4.34
San Diego	17	1.53
San Joaquín	29	9.60
Santa Clara	15	3.02
Tulare	18	6.10
Ventura	11	3.04
Total	672	4.40

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE HOMICIDIOS EN CALIFORNIA, POR CONDADO, TODO TIPO DE ARMAS, 1999 – 2016

Condado	Muertes	Tasa
Alameda	447	7.73
Butte	20	3.86
Colusa	11	5.63
Contra Costa	313	7.50
El Dorado	10	2.82
Fresno	624	7.94
Humboldt	17	7.97
Imperial	57	2.47
Kern	585	8.84
Kings	68	5.30
Lake	12	6.67
Los Ángeles	7,644	9.23
Madera	95	7.19
Marín	19	3.03
Mendocino	17	5.22
Merced	208	8.89
Monterey	531	13.45
Napa	21	2.93
Orange	742	4.21
Placer	11	1.56
Riverside	911	5.77
Sacramento	366	7.32
San Benito	28	5.19
San Bernardino	1,168	7.06
San Diego	691	4.13
San Francisco	199	9.38
San Joaquín	446	10.18
San Luis Obispo	31	3.33
San Mateo	153	4.95
Santa Bárbara	106	3.50
Santa Clara	409	5.04
Santa Cruz	91	6.38
Solano	111	6.65
Sonoma	79	4.05
Stanislaus	245	6.86
Sutter	42	9.57
Tehama	18	8.02
Tulare	461	10.48
Ventura	319	5.72
Yolo	25	2.47
Yuba	12	4.15
Total	17,393	7.31

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE HOMICIDIO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, 1999 – 2016, CLASIFICADOS POR TASA

Rango	Condado	Muertes	Tasa
1	Monterey	531	13.45
2	Tulare	461	10.48
3	San Joaquín	446	10.18
4	Sutter	42	9.57
5	San Francisco	199	9.38
6	Los Ángeles	7,644	9.23
7	Merced	208	8.89
8	Kern	585	8.84
9	Tehama	18	8.02
10	Humboldt	17	7.97
11	Fresno	624	7.94
12	Alameda	447	7.73
13	Contra Costa	313	7.50
14	Sacramento	366	7.32
	Tasa global de California		7.31
15	Madera	95	7.19
16	San Bernardino	1,168	7.06
17	Stanislaus	245	6.86
18	Lake	12	6.67
19	Solano	111	6.65
20	Santa Cruz	91	6.38
21	Riverside	911	5.77
22	Ventura	319	5.72
23	Colusa	11	5.63
24	Kings	68	5.30
25	Mendocino	17	5.22
26	San Benito	28	5.19
27	Santa Clara	409	5.04
28	San Mateo	153	4.95
29	Orange	742	4.21
30	Yuba	12	4.15
31	San Diego	691	4.13
32	Sonoma	79	4.05
33	Butte	20	3.86
34	Santa Bárbara	106	3.50
35	San Luis Obispo	31	3.33
36	Marin	19	3.03
37	Napa	21	2.93
38	El Dorado	10	2.82
39 (tie)	Imperial	57	2.47
39 (tie)	Yolo	25	2.47
41	Placer	11	1.56
	Total	17,393	7.31

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE HOMICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, 1999 – 2016

Condado	Muertes	Tasa
Alameda	365	6.31
Butte	15	2.89
Contra Costa	259	6.20
Fresno	420	5.35
Imperial	27	1.17
Kern	400	6.04
Kings	45	3.51
Los Ángeles	6,108	7.38
Madera	66	5.00
Marín	10	1.59
Mendocino	10	3.07
Merced	157	6.71
Monterey	435	11.02
Napa	15	2.09
Orange	496	2.81
Riverside	623	3.95
Sacramento	264	5.28
San Benito	14	2.60
San Bernardino	832	5.03
San Diego	390	2.33
San Francisco	126	5.94
San Joaquín	342	7.80
San Luis Obispo	12	1.29
San Mateo	117	3.79
Santa Bárbara	52	1.72
Santa Clara	237	2.92
Santa Cruz	62	4.35
Solano	87	5.21
Sonoma	52	2.67
Stanislaus	183	5.12
Sutter	33	7.52
Tehama	14	6.23
Tulare	357	8.12
Ventura	220	3.94
Yolo	15	1.48
Total	12,912	5.42

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE HOMICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, 1999 – 2016, CLASIFICADOS POR TASA

Rango	Condado	Muertes	Tasa
1	Monterey	435	11.02
2	Tulare	357	8.12
3	San Joaquín	342	7.80
4	Sutter	33	7.52
5	Los Ángeles	6,108	7.38
6	Merced	157	6.71
7	Alameda	365	6.31
8	Tehama	14	6.23
9	Contra Costa	259	6.20
10	Kern	400	6.04
11	San Francisco	126	5.94
	Tasa global de California		5.42
12	Fresno	420	5.35
13	Sacramento	264	5.28
14	Solano	87	5.21
15	Stanislaus	183	5.12
16	San Bernardino	832	5.03
17	Madera	66	5.00
18	Santa Cruz	62	4.35
19	Riverside	623	3.95
20	Ventura	220	3.94
21	San Mateo	117	3.79
22	Kings	45	3.51
23	Mendocino	10	3.07
24	Santa Clara	237	2.92
25	Butte	15	2.89
26	Orange	496	2.81
27	Sonoma	52	2.67
28	San Benito	14	2.60
29	San Diego	390	2.33
30	Napa	15	2.09
31	Santa Bárbara	52	1.72
32	Marin	10	1.59
33	Yolo	15	1.48
34	San Luis Obispo	12	1.29
35	Imperial	27	1.17
	Total	12,912	5.42

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

ANEXO DOS: DATOS DE SUICIDIOS DE HISPANOS EN CALIFORNIA A NIVEL DE CONDADO

HISPANOS VÍCTIMAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, TODO TIPO DE ARMAS, 2016

Condado	Muertes	Tasa
Alameda	16	4.31
Contra Costa	25	8.66
Fresno	36	6.96
Kern	34	7.27
Los Ángeles	249	5.06
Merced	11	6.95
Monterey	11	4.33
Orange	48	4.42
Riverside	68	5.88
Sacramento	27	7.77
San Bernardino	67	5.93
San Diego	58	5.21
San Francisco	15	11.32
San Joaquín	15	4.96
Santa Bárbara	14	6.95
Santa Clara	23	4.62
Solano	10	8.68
Tulare	20	6.78
Ventura	16	4.43
Total	848	5.55

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, 2016

Condado	Muertes	Tasa
Los Ángeles	71	1.44
Orange	12	1.10
Riverside	17	1.47
San Bernardino	27	2.39
San Diego	15	1.35
Total	231	1.51

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, TODO TIPO DE ARMAS, 1999 – 2016

Condado	Muertes	Tasa
Alameda	255	4.41
Butte	28	5.40
Colusa	10	5.12
Contra Costa	218	5.22
El Dorado	19	5.35
Fresno	393	5.00
Humboldt	18	8.43
Imperial	107	4.64
Kern	329	4.97
Kings	57	4.44
Lake	12	6.67
Los Ángeles	3,308	3.99
Madera	59	4.47
Marín	34	5.42
Mendocino	30	9.21
Merced	113	4.83
Monterey	143	3.62
Napa	27	3.77
Nevada	10	7.42
Orange	592	3.36
Placer	45	6.37
Riverside	715	4.53
Sacramento	295	5.90
San Benito	25	4.64
San Bernardino	808	4.89
San Diego	757	4.52
San Francisco	156	7.35
San Joaquín	190	4.34
San Luis Obispo	58	6.23
San Mateo	126	4.08
Santa Bárbara	127	4.19
Santa Clara	347	4.27
Santa Cruz	60	4.21
Shasta	19	7.75
Solano	117	7.01
Sonoma	80	4.10
Stanislaus	158	4.42
Sutter	19	4.33
Tulare	222	5.05
Ventura	245	4.39
Yolo	40	3.95
Yuba	12	4.15
Total	10,445	4.39

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE SUICIDIO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, TODO TIPO DE ARMAS 1999 – 2016, CLASIFICADOS POR TASA

Rango	Condado	Muertes	Tasa
1	Mendocino	30	9.21
2	Humboldt	18	8.43
3	Shasta	19	7.75
4	Nevada	10	7.42
5	San Francisco	156	7.35
6	Solano	117	7.01
7	Lake	12	6.67
8	Placer	45	6.37
9	San Luis Obispo	58	6.23
10	Sacramento	295	5.90
11	Marin	34	5.42
12	Butte	28	5.40
13	El Dorado	19	5.35
14	Contra Costa	218	5.22
15	Colusa	10	5.12
16	Tulare	222	5.05
17	Fresno	393	5.00
18	Kern	329	4.97
19	San Bernardino	808	4.89
20	Merced	113	4.83
21 (tie)	Imperial	107	4.64
21 (tie)	San Benito	25	4.64
23	Riverside	715	4.53
24	San Diego	757	4.52
25	Madera	59	4.47
26	Kings	57	4.44
27	Stanislaus	158	4.42
28	Alameda	255	4.41
	Tasa global de California		4.39
29	Ventura	245	4.39
30	San Joaquín	190	4.34
31	Sutter	19	4.33
32	Santa Clara	347	4.27
33	Santa Cruz	60	4.21
34	Santa Bárbara	127	4.19
35	Yuba	12	4.15
36	Sonoma	80	4.10
37	San Mateo	126	4.08
38	Los Ángeles	3,308	3.99
39	Yolo	40	3.95
40	Napa	27	3.77
41	Monterey	143	3.62
42	Orange	592	3.36
	Total	10,445	4.39

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

HISPANOS VÍCTIMAS DE SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, POR CONDADO, 1999 – 2016

Condado	Muertes	Tasa
Alameda	78	1.35
Butte	10	1.93
Contra Costa	89	2.13
Fresno	107	1.36
Imperial	32	1.39
Kern	110	1.66
Kings	10	0.78
Los Ángeles	1,095	1.32
Madera	19	1.44
Mendocino	14	4.30
Merced	30	1.28
Monterey	45	1.14
Orange	159	0.90
Placer	16	2.27
Riverside	241	1.53
Sacramento	104	2.08
San Bernardino	293	1.77
San Diego	243	1.45
San Francisco	33	1.56
San Joaquín	65	1.48
San Luis Obispo	20	2.15
San Mateo	39	1.26
Santa Bárbara	32	1.06
Santa Clara	91	1.12
Santa Cruz	16	1.12
Solano	34	2.04
Sonoma	31	1.59
Stanislaus	55	1.54
Tulare	81	1.84
Ventura	93	1.67
Yolo	17	1.68
Total	3,402	1.43

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

VÍCTIMAS HISPANAS DE SUICIDIO CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA, POR CONDADO 1999 – 2016, CLASIFICADAS POR TASA

Rango	Condado	Muertes	Tasa
1	Mendocino	14	4.30
2	Placer	16	2.27
3	San Luis Obispo	20	2.15
4	Contra Costa	89	2.13
5	Sacramento	104	2.08
6	Solano	34	2.04
7	Butte	10	1.93
8	Tulare	81	1.84
9	San Bernardino	293	1.77
10	Yolo	17	1.68
11	Ventura	93	1.67
12	Kern	110	1.66
13	Sonoma	31	1.59
14	San Francisco	33	1.56
15	Stanislaus	55	1.54
16	Riverside	241	1.53
17	San Joaquín	65	1.48
18	San Diego	243	1.45
19	Madera	19	1.44
	Tasa global de California		1.43
20	Imperial	32	1.39
21	Fresno	107	1.36
22	Alameda	78	1.35
23	Los Ángeles	1,095	1.32
24	Merced	30	1.28
25	San Mateo	39	1.26
26	Monterey	45	1.14
27 (tie)	Santa Clara	91	1.12
27 (tie)	Santa Cruz	16	1.12
29	Santa Bárbara	32	1.06
30	Orange	159	0.90
31	Kings	10	0.78
	Total	3,402	1.43

Fuente: CDC Wonder. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

APÉNDICE TRES: DATOS DE LESIONES NO INTENCIONALES DE LESIONES FATALES POR ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA

MUERTES POR HERIDAS NO INTENCIONALES CON ARMAS DE FUEGO, CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, AMBOS SEXOS

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	23	0.22	16	0.10	*	*	*	*	*	*	47	0.14
2000	23	0.21	33	0.20	*	*	*	*	*	*	66	0.19
2001	28	0.25	47	0.29	18	0.77	*	*	*	*	97	0.28
2002	19	0.16	17	0.10	*	*	*	*	*	*	44	0.13
2003	26	0.22	32	0.20	*	*	*	*	*	*	68	0.19
2004	19	0.15	21	0.13	*	*	*	*	*	*	50	0.14
2005	47	0.37	53	0.33	27	1.15	19	0.41	*	*	146	0.41
2006	26	0.20	17	0.11	17	0.72	*	*	*	*	68	0.19
2007	16	0.12	16	0.10	*	*	*	*	*	*	43	0.12
2008	13	0.10	19	0.12	*	*	*	*	*	*	37	0.10
2009	12	0.09	13	0.08	*	*	*	*	*	*	31	0.08
2010	*	*	11	0.07	*	*	*	*	*	*	24	0.06
2011	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	26	0.07
2012	*	*	17	0.11	*	*	*	*	*	*	30	0.08
2013	10	0.07	21	0.14	*	*	*	*	*	*	35	0.09
2014	*	*	10	0.06	*	*	*	*	*	*	23	0.06
2015	*	*	14	0.09	*	*	*	*	*	*	29	0.07
2016	18	0.12	*	*	*	*	*	*	*	*	36	0.09
Total	319	0.13	375	0.13	144	0.34	51	0.06	11	0.29	900	0.14

* Fuente: CDC WISQARS. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

**HOMBRES MUERTOS POR HERIDAS NO INTENCIONALES CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA
1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODAS LAS EDADES**

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	22	0.40	16	0.20	*	*	*	*	*	*	45	0.27
2000	21	0.37	27	0.33	*	*	*	*	*	*	56	0.33
2001	25	0.43	38	0.47	15	1.31	*	*	*	*	80	0.47
2002	17	0.28	13	0.16	*	*	*	*	*	*	37	0.21
2003	25	0.41	29	0.36	*	*	*	*	*	*	64	0.36
2004	18	0.29	17	0.21	*	*	*	*	*	*	44	0.25
2005	45	0.70	45	0.57	26	2.25	17	0.76	*	*	133	0.75
2006	25	0.38	17	0.22	16	1.38	*	*	*	*	64	0.36
2007	14	0.21	15	0.19	*	*	*	*	*	*	40	0.22
2008	13	0.19	17	0.22	*	*	*	*	*	*	34	0.19
2009	12	0.17	12	0.16	*	*	*	*	*	*	29	0.16
2010	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	20	0.11
2011	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	20	0.11
2012	*	*	13	0.17	*	*	*	*	*	*	26	0.14
2013	*	*	19	0.25	*	*	*	*	*	*	31	0.16
2014	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	19	0.10
2015	*	*	10	0.13	*	*	*	*	*	*	24	0.12
2016	18	0.23	*	*	*	*	*	*	*	*	33	0.17
Total	298	0.25	317	0.22	132	0.63	45	0.11	*	*	799	0.24

* Fuente: CDC WISQARS. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

**MUJERES MUERTAS POR HERIDAS NO INTENCIONALES CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA
1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, TODAS LAS EDADES**

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	10	0.06
2001	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	17	0.10
2002	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2003	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2004	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2005	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	13	0.07
2006	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2007	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2008	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2009	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2010	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2011	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2012	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2013	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2014	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2015	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2016	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Total	21	0.02	58	0.04	12	0.06	*	*	*	*	101	0.03

* Fuente: CDC WISQARS. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

**MUERTES POR HERIDAS NO INTENCIONALES CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016,
POR RAZA/ETNICIDAD, ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD, AMBOS SEXOS**

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islands del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	13	0.44	*	*	*	*	*	*	*	*	25	0.35
2000	13	0.42	*	*	*	*	*	*	*	*	27	0.36
2001	14	0.44	10	0.34	*	*	*	*	*	*	33	0.43
2002	12	0.36	*	*	*	*	*	*	*	*	24	0.31
2003	18	0.53	13	0.44	*	*	*	*	*	*	36	0.45
2004	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	18	0.22
2005	20	0.56	11	0.38	11	1.85	*	*	*	*	51	0.63
2006	16	0.44	*	*	11	1.86	*	*	*	*	34	0.42
2007	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	15	0.18
2008	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	12	0.15
2009	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	14	0.17
2010	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	10	0.12
2011	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	12	0.15
2012	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	11	0.13
2013	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2014	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2015	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2016	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	15	0.19
Total	166	0.25	90	0.18	76	0.74	24	0.14	*	*	360	0.25

* Fuente: CDC WISQARS. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

**HOMBRES MUERTOS POR HERIDAS NO INTENCIONALES CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA
1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD**

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	12	0.78	*	*	*	*	*	*	*	*	24	0.64
2000	13	0.80	*	*	*	*	*	*	*	*	26	0.67
2001	12	0.72	10	0.66	*	*	*	*	*	*	30	0.76
2002	11	0.64	*	*	*	*	*	*	*	*	23	0.57
2003	18	1.10	13	0.86	*	*	*	*	*	*	36	0.88
2004	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	17	0.41
2005	20	1.07	10	0.67	10	3.27	*	*	*	*	48	1.14
2006	16	0.84	*	*	11	3.61	*	*	*	*	34	0.81
2007	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	15	0.36
2008	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	12	0.28
2009	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	13	0.31
2010	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2011	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2012	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	10	0.24
2013	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2014	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2015	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2016	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	15	0.37
Total	159	0.47	86	0.34	73	1.38	22	0.24	*	*	343	0.46

* Fuente: CDC WISQARS. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.

MUJERES MUERTAS POR HERIDAS NO INTENCIONALES CON ARMAS DE FUEGO EN CALIFORNIA 1999 – 2016, POR RAZA/ETNICIDAD, ENTRE 10 Y 24 AÑOS DE EDAD

Año	Hispanos		Raza blanca		Raza negra		Asiáticos/Islas del Pacífico		Indígenas americanos/ Nativos de Alaska		Total	
	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa
1999	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2000	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2001	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2002	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2003	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2004	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2005	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2006	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2007	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2008	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2009	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2010	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2011	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2012	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2013	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2014	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2015	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2016	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Total	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	17	0.02

* Fuente: CDC WISQARS. Los CDC han omitido los recuentos y tasas de condados basados en menos de 10 muertes debido a preocupaciones respecto a cuestiones de privacidad; sin embargo, éstos se han incluido en los totales cuando se ha podido disponer de los mismos.



Violence Policy Center

1025 Connecticut Avenue, NW

Suite 1210

Washington, DC 20036

WWW.VPC.ORG